

O. indicadores sociales

O.1. introducción

La convocatoria, por parte de la Fundación FOESSA, de un concurso para la elaboración de un "Sistema de Indicadores Sociales", ha significado un estímulo para que se inicie en España el estudio de un campo que, en nuestra opinión, sólo se ha comenzado en otros países hace relativamente poco tiempo. Los eruditos probablemente podrán hacernos saber, como respuesta a nuestra afirmación anterior, que ya hace diez decenios o centurias hubo cierto investigador que se ocupó del tema. Sin embargo, y prescindiendo de esa posibilidad, creemos que se puede afirmar con bastante seguridad que el estudio de este tema es reciente, pues reciente es también el interés por las comparaciones internacionales en aquellos datos que, directa o indirectamente, reflejan la situación social y económica de los diversos países. Uno de los factores que más ha contribuido al estudio sistemático de las diferencias internacionales ha sido, evidentemente, la publicación por parte de las Naciones Unidas de sus *Statistical Yearbook* y *Demographic Yearbook*, que han permitido a los investigadores de cualquier país el poder tener a mano datos concretos periódicos sobre aspectos económicos y sociales de muchos otros países (aunque, desgraciadamente, el bajo nivel de desarrollo socio-económico de muchos de ellos les impide incluso ofrecer datos sobre la mayoría de esos aspectos).

El volumen creciente de literatura sobre indicadores sociales y comparaciones internacionales ha sido tan enorme en los últimos años (como más adelante tendremos ocasión de comentar), que cualquier intento por sistematizarla para definir un sistema apropiado para España tiene que ser necesariamente limitado.

Los Estados Unidos, que, como es sabido, cuentan siempre con grandes recursos para la investigación, considera neste problema de tal importancia, que el mismo Presidente Johnson, en su Mensaje al Congreso sobre sanidad y educación nacionales, de marzo de 1966, afirmó que:

"Con el fin de mejorar nuestra habilidad de planificar el progreso, he pedido al Secretario (del Departamento de Sanidad, Educación y Bienestar) que establezca dentro de su departamento los recursos precisos para desarrollar los indicadores y estadísticas sociales que sean necesarios para suplementar los que prepara la Oficina de

Estadísticas. Con estos instrumentos de medida podremos medir mejor la distancia que hemos recorrido y la que planeamos para el futuro." (Citado por R. A. Bauer (ed.) *Social Indicators*, The M. I. T. Press, Massachusetts Institute of Technology, Cambridge, Mass., y London, England, 1966, p. XIV.)

Gross señala, asimismo, que, aparte del Gobierno, se están iniciando gran número de proyectos privados de investigación sobre indicadores sociales.

"En la Russell Sage Foundation, Eleanor Sheldon y Wilbert Moore, están diseñando nuevas técnicas para "dirigir el cambio social" en ciertos campos seleccionados. La Maxwell School, de la Universidad de Syracuse, en cooperación con la Newhouse Communications Center, publicará el año próximo un volumen especial de *The Annals* de la Academia Americana de Ciencias Políticas y Sociales sobre *Objetivos e Indicadores Sociales para una Gran Sociedad*. Este volumen se ocupará de temas tan vitales como la reducción de la pobreza, libertad de discriminación, participación social y política, libertades cívicas y administración de justicia, arte y cultura, empleo y ocio, aprendizaje y educación, sanidad y bienestar, producción de conocimientos, el medio natural, el medio urbano y los medios de comunicación de masas." (B. M. Gross en R. A. Bauer (ed.), *Social Indicators*, op. cit., p. XV.)

Parece claro, por consiguiente, que aunque desde hace mucho tiempo hayan existido indicadores sociales, sólo desde hace muy pocos años se ha despertado un vivo interés por analizarlos sistemáticamente al más alto nivel gubernamental. Y ello porque, ineludiblemente, el desarrollo económico (bandera que hoy en día enarbolan todos los gobiernos, sea cual sea su ideología política) está planteando problemas de falta de sincronización en el desarrollo de todos los sectores del país, lo cual, en algunos casos, agrava incluso las diferencias regionales preexistentes que se pretenden eliminar. Como resultado, se ha caído en la cuenta de que, junto a la contabilidad económica, los indicadores económicos y el desarrollo económico, es preciso también contar con una contabilidad social, con más indicadores sociales, que permitan

una planificación y un desarrollo social paralelos a los económicos.

La oportunidad de la convocatoria de este concurso queda por tanto justificada, y encaja totalmente, a

nivel intranacional, con la tendencia que a nivel internacional se está llevando a cabo actualmente por parte de los investigadores de ciencias sociales en otros países.

0.2. índices e indicadores

Aunque frecuentemente se utilizan estos dos conceptos indistintamente, existe una diferencia entre ambos que es preciso señalar. Un indicador es un signo (propiedad, atributo, variable) mediante el cual nos aproximamos al conocimiento de cierta propiedad de un objeto que, conceptualmente, no podemos medir directamente. Así, la posesión de un yate en propiedad es un indicador de riqueza; o el habitar en una chabola es un indicador de pobreza; los galones o estrellas en un uniforme son indicadores de la posición de un individuo en la escala jerárquica militar, y, por consiguiente, de su poder teórico formal. Los indicadores, por consiguiente, son parte de un concepto, concepto que no podemos medir directamente, al menos por el momento. En este sentido se puede afirmar que, generalmente al menos, ningún indicador refleja total y exhaustivamente todas las dimensiones de un concepto.

El problema de la medición de conceptos sociológicos es casi tan antiguo como la investigación social misma, siendo ya famosa la larga discusión sostenida por Lundberg¹ y Blumer², en la que el primero defendía la operacionalización de los conceptos sociológicos, defendiendo su uso aún a pesar de que todavía no estuviesen totalmente refinados, mientras que el segundo hacía ver la necesidad de definir cuidadosamente los conceptos y su operacionalización, hasta el punto de demorar su uso, si fuese preciso, hasta no tener indicadores suficientemente refinados de conceptos definidos con precisión y exactitud. El problema, de una manera algo diferente, es similar al que formula muy recientemente Gross³, cuando se pregunta si es preferible tener una medida bruta de la variable en que uno está interesado o una medida precisa de una variable que solamente se aproxime a la que nosotros estamos interesados.

La definición de conceptos, por consiguiente, es previa a la elaboración de indicadores. Al definir los conceptos con precisión podremos determinar sus aspectos, componentes o dimensiones, que nos permitan posteriormente seleccionar indicadores de cada uno de ellos.

Así pues, un primer paso consistirá en pensar en los

indicadores que se han de utilizar, y en segundo lugar habrá que proceder a seleccionar aquellos que se deban considerar como "parte" del concepto. Finalmente, la información proporcionada por los indicadores se puede resumir en un índice que resume sus observaciones⁴. La construcción de índices presenta, además, ciertos problemas diferentes a los de la selección de indicadores, problemas que se refieren principalmente al peso (o ponderación) que ha de tener cada indicador en la elaboración del índice. Zeisel agrupa en cuatro conceptos los problemas de construcción de índices: la exactitud (validez), su utilidad teórica y práctica, su economía y su claridad⁵; y Mitchell ha distinguido asimismo la gran utilidad, pero también la gran dificultad, de construir índices de propósitos generales o índices resumen⁶. El índice, por consiguiente, es un número estadístico que intenta resumir la información proporcionada por uno o más indicadores de un concepto.

En resumen, pues, para estudiar los fenómenos sociales es preciso: (1) Disponer de conceptos adecuados.

Los conceptos, sin embargo, se componen generalmente de diversos aspectos (componentes), y presentan la dificultad insuperable de no poder ser medidos directamente. (2) El primer problema que se plantea, por tanto, es el de definir los diversos aspectos de cada concepto. (3) Seguidamente, hay que hacer uso de la imaginación sociológica para buscar indicadores de cada uno de los aspectos o componentes de cada concepto. (4) Finalmente, si ese es el objetivo que se persigue, hay que intentar combinar los distintos indicadores en un solo índice resumen que nos permita medir o cuantificar el fenómeno social estudiado.

Puesto que la convocatoria de este concurso FOESSA se refiere a indicadores y no a índices, hemos entendido que se trata de descubrir aquellos indicadores más útiles que se refieran a los distintos aspectos de cada uno de los conceptos (aspectos generales y aspectos sectoriales de la situación social) señalados en las bases. Así, por ejemplo, algunos conceptos parecen tener sólo un aspecto (alimentación), y en ese caso

¹ G. A. LUNDBERG: "Operational Definitions in the Social Sciences", *American Journal of Sociology*, 47 (1942), páginas 727-740.

² H. BLUMER: "Science without concepts", *American Journal of Sociology*, 36 (1931), págs. 515-533.

³ B. M. GROSS: "The State of the Nation: Social Systems Accounting" en R. A. BAUER (ed.): *Social Indicators*, The M. I. T. Press, Cambridge Mass., 1966, págs. 154-271.

⁴ Véase P. F. LAZARSFELD y M. ROSENBERG (eds.): *The Language of Social Research*, The Free Press of Glencoe, Ill, 1962, páginas 15-16.

⁵ H. ZEISEL: *Say it with figures*, Harper and Brothers Publishers, New York, 1957, pág. 91).

⁶ W. C. MITCHELL: *The Making and Using of Index Numbers*, Bulletin 656 del U. S. Bureau of Labor Statistics, marzo 1938).

dos de Ginsburg¹⁶, los de Berry¹⁷, y muy especialmente el estudio de Lerner sobre el Oriente Medio¹⁸, en el que se comparan sociedades modernas en transición y tradicionales, basándose en datos sociales, económicos y demográficos para cincuenta y cuatro países.

Murdoch y sus colaboradores¹⁹ presentan una gran cantidad de datos sobre una muestra de sociedades del mundo procedentes de los Human Relations Area Files; aunque, a nuestros efectos, su enfoque es demasiado antropológico, es útil para idear indicadores de estructura social. Por lo que respecta a movilidad social comparada, Miller ha realizado un estudio sobre movilidad social y ocupacional en dieciocho países²⁰.

En cuanto a problemas de alimentación, también hay que referirse a los trabajos de las Naciones Unidas²¹, que señala la existencia de una correlación de 0,69 entre urbanización y consumo de calorías *per cápita*, y de -0,66 entre urbanización y por 100 de hidratos de carbono en el total de calorías consumidas para cuarenta países. Esta obra contiene muchos datos sobre varios de los sectores que nosotros tenemos en cuenta en nuestro propio trabajo, y por ello nos abstendremos de citarla más.

Probablemente uno de los aspectos más estudiados desde el punto de vista de comparaciones internacionales sea el del desarrollo político²², que estudia, entre otras, las relaciones entre urbanismo, ocupación agrícola, educación, comunicación y diversas variables de organización política. Banks y Textor²³ han comparado 115 entidades políticas en 57 variables políticas y sociales. También Snow²⁴ ha realizado un análisis de veinte variables en 20 países latinoamericanos, distinguiendo entre los muy desarrollados y los subdesarrollados (desde el punto de vista político, se entiende).

Lipset²⁵, Almond y Coleman²⁶, Feierabend²⁷, Deutsch²⁸ y Rokkan²⁹, entre otros, han destacado por

¹⁶ N. GINSBURG: *Atlas of Economic Development*, Chicago, 1951.

— (ed): *Essays in Geography and Economic Development*, Chicago, 1960.

¹⁷ B. J. BERRY: "An Inductive Approach to the Regionalization of Economic Development", en N. GINSBURG (ed.): *Essays...*, *op. cit.*, págs. 78-107 (estudia las relaciones entre 43 variables en 90 países).

— "Basic Patterns of Economic Development", en N. GINSBURG: *Atlas...*, *op. cit.*, págs. 136-154.

¹⁸ D. LERNER: *The Passing of Traditional Society*, Glencoe, Ill, 1958.

¹⁹ G. P. MURDOCH y otros: *An Outline of Cultural Materials*, 4.^a ed., New Haven, 1961.

— *An Outline of World Cultures*, 3.^a ed., New Haven, 1963.

²⁰ S. M. MILLER: "Comparative Social Mobility", *Current Sociology*, 9, 1960, págs. 1-89.

²¹ UNITED NATIONS: *Report on the World Situation*, *op. cit.*

²² PH. CUTRIGHT: "National Political Development: Measurement and Analysis", *American Sociological Review*, 28 (1963), págs. 253-264.

²³ A. BANKS y R. TEXTOR: *A Cross Polity Survey*, Cambridge, Mass., 1963.

²⁴ P. G. SNOW: "A Scalogram Analysis of Political Development", *The American Behavioral Scientist*, IX, núm. 7, 1966, págs. 33-36.

²⁵ S. M. LIPSET: "Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy", *American Political Science Review*, 53, 1959, págs. 69-105.

su meritoria labor en el campo de las comparaciones internacionales en materia política.

Intencionadamente hemos dejado, para el final una obra que, por el gran parecido que tiene con el sistema y variables que nosotros hemos adoptado, deseáramos citar en detalle. Nos referimos a la obra de Russett y otros³⁰, en la que se comparan alrededor de 130 países en unas 75 variables. A continuación copiamos la lista de variables estudiadas, con indicación, entre paréntesis, del rango ocupado por España y del número de países para el que existen datos:

PARTE A

Recursos humanos:

1. Población total, 1961 (15/133).
2. Porcentaje de la población en edad de trabajar (15-64) (17.5/128).
3. Porcentaje de personas activas (wage and salary earners) (38/79) del total de población en edad de trabajar.
4. Porcentaje de mujeres activas sobre el total de población activa (57.5/69).
5. Tasa bruta de natalidad (67/86).
6. Tasa bruta de mortalidad (33.5/56).
7. Crecimiento natural de la población-tasa anual (43/60).
8. Tasa anual (en porcentaje) de crecimiento de la población, 1958-1961 (90/111).
9. Porcentaje de la población en ciudades de más de 20.000 habitantes (20.5/120).
10. Tasa de crecimiento anual (en porcentaje) de la población en ciudades de más de 20.000 habitantes (21/50).

Gobierno y Política

11. Porcentaje de Gastos del Gobierno General sobre el Producto Nacional Bruto (23/28).

²⁶ G. ALMOND y J. COLEMAN: *The Politics of the Developing Areas*, Princeton, 1960, págs. 579-581.

²⁷ J. K. FEIERABEND, R. L. FEIERABEND y B. A. NESVOLD: "Correlates of Political Stability", trabajo presentado en el 1963 Annual Meeting of the American Political Science Association.

²⁸ K. W. DEUTSCH: "Toward an Inventory of Basic Trends and Patterns in Comparative International Politics", *American Political Science Review*, 1960, págs. 34-57.

²⁹ S. ROKKAN y otros: "Summary Report of the International Conference on the Use of Quantitative, Political, Social and Cultural Data in Cross-National Comparisons", *Social Science Information*, 2, 1964, R. MERRIT... (eds.): *Comparing Nations*, Yale University Press, New Haven, Conn., 1966.

³⁰ B. M. RUSSETT; H. R. ALKER, Jr.; K. W. DEUTSCH; y H. D. LASSWELL: *World Handbook of Political and Social Indicators*, New Haven and London, Yale University Press, 1964.

12. Porcentaje de Ingresos del Gobierno General sobre el Producto Nacional Bruto (21/29).
13. Porcentaje de Gastos del Gobierno Central sobre el Producto Nacional Bruto (35/41).
14. Porcentaje de Ingresos del Gobierno Central sobre el Producto Nacional Bruto (30/41).
15. Porcentaje de Gastos del Gobierno General en Seguridad Social y Empresas Públicas sobre el Producto Nacional Bruto (27/28).
16. Porcentaje de Ingresos del Gobierno General por Seguridad Social y Empresas Públicas sobre el Producto Nacional Bruto (24/29).
17. Porcentaje de Gastos del Gobierno Central en Seguridad Social y Empresas Públicas sobre el Producto Nacional Bruto (32/41).
18. Porcentaje de Ingresos del Gobierno Central por Seguridad Social y Empresas Públicas sobre el Producto Nacional Bruto (29/41).
19. Porcentaje de Empleados del Gobierno General y las Empresas Públicas sobre la población en edad de trabajar (—).
20. Porcentaje de Empleados del Gobierno Central y las Empresas Públicas sobre la población en edad de trabajar (—).
21. Porcentaje de Militares sobre la población total (15/88).
22. Porcentaje de Militares sobre la población de quince a sesenta y cuatro años (16/88).
23. Porcentaje de los Gastos de Defensa sobre el Producto Nacional Bruto (50/83).
24. Porcentaje de Votantes en Elecciones Nacionales sobre la población en edad de votar (96.5/100).
25. Porcentaje de votos al Partido Comunista sobre el total de votos (—).
26. Porcentaje de votos a Partidos Religiosos sobre el total de votos (—).
27. Porcentaje de votos a Partidos Socialistas sobre el total de votos (—).
28. Porcentaje de votos a Partidos Secularizados no comunistas sobre el total de votos (—).
29. Defunciones a causa de Violencias Colectivas Internas por 1.000.000 de habitantes, 1950-1962 (54/74).
30. Estabilidad del ejecutivo: número de años de independencia/número de altos cargos ejecutivos (3.5/87).
32. Número de cartas o paquete postales interiores, *per cápita* (22/76).
33. Número de cartas o paquetes postales exteriores, *per cápita* (29/74).
34. Razón del número de cartas o paquetes exteriores enviados, al correspondiente recibidos (21/74).
35. Aparatos de radio por 1.000 habitantes (45/118).
36. Tasa de crecimiento anual de los aparatos de radio por 1.000 habitantes (30/96).
37. Número de Receptores de televisión por 1.000 habitantes (34/69).
38. Asistencia al cine *per cápita* (18/104).
39. Porcentaje de personas que hablan algún idioma dominante sobre el total de población (—).

Riqueza

40. Area (kilómetros cuadrados) (46/133).
41. Población por kilómetro cuadrado (50.5/131).
42. Población por 1.000 hectáreas de terreno agrícola (48/115).
43. Producto nacional bruto, 1957, \$ U. S. (21/122).
44. Producto nacional bruto, *per cápita*, 1957, \$ U. S. (47.5/122).
45. Tasa de Crecimiento Anual del Producto Nacional Bruto, *per cápita* (17/68).
46. Porcentaje del Comercio Exterior sobre el Producto Nacional Bruto (71/81).
47. Porcentaje de Formación de Capital Doméstico (nacional) Bruto sobre el Producto Nacional Bruto (42/77).
48. Porcentaje del Consumo Privado sobre el P. N. B. (21/62).
49. Porcentaje del Producto Doméstico Bruto procedente de la Agricultura (36.5/75).
50. Porcentaje de población activa en la agricultura (55.5/98).
51. Tasa de Crecimiento Anual del porcentaje de población activa en la agricultura (—).
52. Porcentaje de población activa no agrícola sobre el total de población en edad de trabajar (46/77).
53. Porcentaje de población activa en la industria sobre la población en edad de trabajar (39/78).
54. Promedio de porcentaje de desempleo sobre el total de población en edad de trabajar, 1958-1960 (33/54).
55. Porcentaje de desempleados sobre el total de población activa (11/34).

Comunicaciones

31. Tirada promedio de los diarios por 1.000 habitantes (51/125).

0. indicadores sociales

56. Índice de "motivación de logro" (achievement motivation) (8/41).

Sanidad

57. Esperanza de vida: Mujeres de edad 0 (33/72).
58. Tasa de Mortalidad Infantil (23/50).
59. Número de habitantes por médico (98/126).
60. Número de habitantes por cama de hospital (71/129).
61. Tasa anual de cambio (en porcentaje) del número de habitantes por cama de hospital (—).

Educación

62. Estudiantes matriculados en Enseñanza Superior por 100.000 habitantes (44/105).
63. Porcentaje de estudiantes de Enseñanza Primaria y Media sobre el total de población de cinco a diecinueve años (32.5/125).
64. Porcentaje de Alfabetos sobre la población de quince o más años (29/118).
65. Tasa anual de crecimiento del porcentaje de alfabetos de quince o más años (19/43).

Familia y Relaciones Sociales

66. Matrimonios por 1.000 habitantes de quince a cuarenta y cuatro años (33/50).
67. Inmigrantes por 1.000 habitantes (27.5/41).
68. Emigrantes por 1.000 habitantes (22/40).

Distribución de la Riqueza y la Renta

69. Distribución de la tierra agrícolá: Índice de Gini (19/50).
70. Porcentaje de granjas en tierras arrendadas sobre el total de granjas (9/55).
71. Distribución de la Renta antes de pagar impuestos: Índice de Gini (—).
72. Distribución de la Renta después de pagar impuestos: Índice de Gini (—).

Religión

73. Porcentaje de católicos romanos sobre el total de población, 1958 (1/118).
74. Porcentaje de cristianos sobre el total de población (23.5/103).
75. Porcentaje de musulmanes sobre el total de población (55/103).

Russett clasifica a los países estudiados, una vez realizado su análisis, en "Sociedades primitivas tradicionales", "Civilizaciones tradicionales", "Sociedades de transición", "Sociedades en Revolución Industrial" y "Sociedades de Consumo de Masas Alto". España está clasificada entre los países en revolución industrial, junto con México, Colombia, Yugoslavia, Hong Kong, Brasil, Japón, Jamaica, Panamá, Grecia, Malaya, Costa Rica, Rumania, Líbano, Bulgaria, Malta, Chile, África del Sur, Singapur, Trinidad y Tobago, Chipre, Polonia, Uruguay, Argentina, Hungría, Italia, Irlanda, Puerto Rico, Islandia, Alemania Oriental, Unión Soviética, Venezuela, Austria, Checoslovaquia, Israel y Finlandia.

Queremos señalar la gran coincidencia que existe entre nuestra lista de indicadores y la de Russett (aunque la nuestra consta de 197 indicadores, frente a sus 75), así como en la metodología seguida.

Por lo que respecta a bibliografía española, debemos hacer constar que hemos considerado cuidadosamente las publicaciones del Instituto Español de Estadística, el Anuario del Mercado Español, el Plan C. C. B., el Informe FOESSA, las Tablas Estadísticas para el Análisis del Mercado, y muchas otras publicaciones oficiales o privadas cuyas referencias concretas se hacen en cada capítulo, en el lugar correspondiente a la fuente de cada indicador.

Queremos señalar, asimismo, que no es ésta nuestra primera aventura en el campo de los indicadores o índices. En otros trabajos hemos elaborado índices de información⁸¹, de concentración de la población⁸², de dominación urbana⁸³, de natalidad⁸⁴, de conservadurismo-progresismo religioso⁸⁵ y de posición social⁸⁶, aparte de otros índices que hemos elaborado especialmente para este estudio.

¶ para terminar, no queremos dejar de agradecer al Instituto de la Opinión Pública, al Ministerio de la Gobernación, al Ministerio de Información y Turismo, a la Organización Sindical y al Instituto Español de Estadística la utilización de datos de primera mano, que nos han sido de gran utilidad en la realización de nuestros análisis.

⁸¹ J. Díez NICOLÁS: "Grado de Información y Opiniones sobre política internacional", *Revista del Instituto de Ciencias Sociales*, Diputación de Barcelona, 1965, págs. 123-138.

⁸² J. Díez NICOLÁS: "Concentración de la población en capitales de provincias españolas, 1940-1960", *La Provincia*, Instituto de Ciencias Sociales, Diputación Provincial de Barcelona, 1966; págs. 213-231.

—: *La Concentración de la Población en España, 1900-1960* (trabajo inédito).

⁸³ J. Díez NICOLÁS: *Especialización Funcional y Dominación en la España Urbana, 1960*, tesis doctoral leída en la Facultad de Ciencias Políticas de la Universidad de Madrid, 1967.

⁸⁴ J. Díez NICOLÁS: "Status socioeconómico, religión y tamaño ideal de la familia urbana", *Revista Española de la Opinión Pública*, núm. 2, Madrid, 1965.
— "Evolución y Previsiones de la Natalidad en España", *La Familia Española*, Centro de Estudios Sociales de la Santa Cruz del Valle de los Caídos, Madrid, 1967.

⁸⁵ L. GONZÁLEZ SEARA y J. Díez NICOLÁS: "Progresismo y Conservadurismo en el catolicismo español", *Anales de Sociología*, núm. 1, Barcelona, 1966.

⁸⁶ J. Díez NICOLÁS: "Posición Social y Opinión Pública", *Anales de Sociología*, núm. 2, Barcelona, 1966.

0.4. plan de estudio y metodología

Al realizar este trabajo sobre indicadores sociales hemos procurado *recoger, en la medida de lo posible, todos los indicadores que, de una u otra forma, han sido utilizados en otros estudios similares y que ya hemos citado anteriormente.*

Sin embargo, nuestro diseño partía de un supuesto: *el proporcionar indicadores para las provincias españolas, que hemos considerado como unidades de análisis a todos los efectos. Puesto que la Fundación FOESSA pretendía, con su convocatoria, llegar a un sistema de indicadores que, de manera similar a la renta "per cápita" en el campo de lo económico, sirviesen para definir, evaluar y comparar la situación social de España en sus diferentes aspectos, hemos estimado conveniente, dado el actual desarrollo de las ciencias sociales en España, el limitarnos a una unidad de análisis común, de forma que se garantizase la comparabilidad.*

En el estudio de una batería de indicadores sociales se pueden utilizar dos tipos de estrategia. El primero, consiste en *definir cuáles son los objetivos sociales que persigue la sociedad en un momento determinado, para luego intentar establecer unos indicadores que permitan obtener información sobre el grado de realización de esos objetivos.* Este es el sistema seguido por Bauer en su reciente libro³⁷. El segundo enfoque consiste en *buscar indicadores a partir de unos objetivos ya determinados de antemano.* Este es el camino seguido, entre otros, por Russett³⁸.

Nosotros hemos considerado que *la convocatoria de concurso de la Fundación FOESSA fijaba de antemano los objetivos, o al menos señalaba los aspectos sociales que más le interesaban, y, por consiguiente, partiendo de ese supuesto, nos hemos esforzado por hacer el mayor acopio de series estadísticas significativas sobre los diversos aspectos o componentes de cada una de esas áreas sociales, con el propósito de determinar el menor número posible de indicadores suficientemente representativos del nivel de desarrollo en cada una de ellas.*

El trabajo que presentamos, por consiguiente, no es una simple recopilación de series estadísticas provinciales. Nuestro intento ha ido más allá, y pretende *reducir al mínimo posible el número de indicadores que sea necesario utilizar para definir adecuadamente el nivel de desarrollo de muestras unidades de análisis (provincias) en cada una de las 14 áreas estudiadas.* Por supuesto, una de las limitaciones del trabajo ha sido la disponibilidad de datos provinciales. En cada capítulo señalamos aquellos otros indicadores que habríamos deseado utilizar y que no hemos podido incluir por falta de datos.

Básicamente, el plan que hemos seguido puede resumirse de la siguiente forma. En primer lugar, hemos considerado 14 áreas sociales:

1. Población.
2. Economía.
3. Estratificación y Movilidad Social.
4. Pobreza, dependencia y desvalimiento.
5. Vida política y asociativa.
6. Sectores marginales de la sociedad.
7. Familia.
8. Elementos psico-sociales.
9. Alimentación.
10. Sanidad.
11. Instrucción.
12. Trabajo y distribución de la renta.
13. Vivienda.
14. Equipamiento social.

Para cada capítulo hemos recogido todos los indicadores que, a nuestro entender, se refieren a algún aspecto o componente de esa área social. Queremos señalar que *muchos indicadores se pueden utilizar en más de un capítulo.* Sin embargo, en las listas de indicadores de cada capítulo no hay ninguno repetido, aunque en el análisis sí hemos utilizado cada indicador en cada capítulo en que lo creíamos conveniente. Así, por ejemplo, el indicador 1.21 (saldo migratorio, 1950-1960), es definido una sola vez, en el capítulo 1, pero a efectos de análisis, fue también considerado como un indicador más de los capítulos 3, 4 y 6, por estimar que las migraciones tenían que ver no sólo con la población, sino también con la movilidad social, con la existencia de marginalismo social y con la pobreza y la dependencia.

Por consiguiente, hemos definido 197 indicadores distintos, aunque a la hora del análisis sólo se hayan utilizado 167, pues los 30 restantes, por estar basados en encuestas, no nos ofrecían suficientes garantías de representatividad a nivel provincial, ya que las encuestas de que proceden fueron realizadas sobre muestras representativas de todo el país, y que, por consiguiente, son demasiado pequeñas a efectos de representatividad provincial. Hemos de reconocer, sin embargo, que un examen casuístico de esos indicadores procedentes de encuesta, muestra que probablemente *hemos actuado con excesiva precaución, en algunos casos al menos, y que de haber sido utilizados en el análisis junto con los otros datos, probablemente habrían demostrado tener un enorme valor predictivo.*

Los 167 indicadores restantes se podrían repetir en más de un capítulo, como ya hemos indicado. Pues bien, siendo 91 el número de indicadores extra, por repetición, el total de indicadores que hemos utilizado en

³⁷ R. A. BAUER: *Social Indicators*, op. cit.

³⁸ B. M. RUSSETT y otros: *World Handbook of Political and Social Indicators*, op. cit.

el análisis se eleva a 258. Los detalles concretos los veremos en cada capítulo correspondiente.

Otro cuestión que deseamos aclarar es que de los 197 indicadores definidos en nuestro trabajo sólo 75 han sido tomados de su fuente directamente y sin ninguna elaboración. Todos los demás, 122, han requerido nuestra elaboración para ser utilizados como deseábamos.

Generalmente, todos los indicadores han sido utilizados no en números absolutos, sino en la forma de número relativo, bien fuese en tanto por cien, por mil o por más habitantes, o bien en forma de número índice (promedio) de alguna escala, de manera que en todos los casos existe la posibilidad de comparar a las provincias individualmente, ya que no existe el problema de que el diferente peso de la población inter venga en la comparación, confundíendola.

En cuanto a la metodología utilizada, hemos seguido el sistema de la tradicional "correlación ecológica", puesto que todos nuestros datos se referían a unidades espaciales. Concretamente hemos seguido las enseñanzas de O. D. Duncan, con quien seguimos un curso postgraduado sobre Métodos de Investigación en Ecología Humana en la Universidad de Michigan, y que están parcialmente recogidas en su obra con Cuzzort y B. Duncan³⁹.

Nuestra estrategia ha consistido en calcular el coeficiente de correlación entre cada indicador y todos los demás dentro de cada uno de los catorce grupos. De esa forma hemos calculado 3.057 coeficientes de correlación (si hubiésemos calculado los coeficientes de correlación de cada uno de los 258 indicadores con todos los demás, el total habría sido de 33.153). Debemos señalar que el realizar esta operación es básica para la determinación del sistema de indicadores, pues sólo así se puede averiguar: 1) qué indicadores no son realmente significativos de ese área; 2) cuántos aspectos diferentes tiene el área; 3) qué indicadores son repetitivos, y 4) cuáles son los indicadores, en el menor número de ellos posible, que mejor nos sirven para definir la situación y nivel de desarrollo de las

provincias en cada una de las catorce áreas de estudio.

Esta operación, por supuesto, no agota el tema. Se podrían haber confeccionado los 3.057 diagramas o gráficos de puntos correspondientes a cada correlación, y se podría haber evaluado cada uno de los coeficientes beta. Los diagramas nos habrían permitido ver que algunas correlaciones aparentemente bajas lo son porque hemos utilizado un coeficiente de correlación lineal, cuando en algunos casos la correlación puede muy bien ser curvilínea. Los coeficientes beta nos ayudarían a comprender mejor el valor predictivo de una variable respecto a las otras. Asimismo, podríamos repetir las correlaciones a base de los indicadores en combinación con cada uno de los demás; así, por ejemplo, se podría intentar la correlación del indicador 1.1 y el 1.2, conjuntamente, con el 1.3, el 1.4, etc.; luego, el 1.1 y el 1.3, en combinación con el 1.4 y 1.5, etc.; así, sucesivamente.

También podríamos haber intentado algún tipo de coeficiente de asociación para variables ordinales (alguna de las tau de Kendall), en lugar del coeficiente de correlación r , que es el que hemos utilizado.

Como se ve, el trabajo que presentamos es sólo el comienzo. Un comienzo que tiene unidad y valor por sí mismo, pero que, en definitiva, es perfectible y susceptible de continuación. Pero, en definitiva, toda investigación parte de tres coordenadas: personal, tiempo y presupuesto económico. En las páginas que siguen hemos volcado todo nuestro esfuerzo y entusiasmo, con la confianza de haber utilizado al máximo nuestros recursos en cada uno de esos tres factores.

Todos los capítulos están estructurados de la misma forma. Primero se señalan los indicadores definidos y los utilizados. En segundo lugar se analizan las relaciones entre ellos. En tercer lugar se señalan las conclusiones, especialmente las relativas a cuáles son los indicadores más útiles y significativos en ese área. A continuación, y a manera de apéndice de cada capítulo, se incluyen: a) la lista de indicadores; b) la descripción y fuentes de cada indicador (señalando con un * aquellos indicadores en cuya elaboración hemos intervenido); c) los datos provinciales en cada indicador; d) la matriz de coeficientes de correlación (en los que se ha excluido el 0 y la coma con el fin de ahorrar espacio).

³⁹ O. D. DUNCAN, R. P. CUZZORT y B. DUNCAN: *Statistical Geography*, The Free Press of Glencoe, Ill, 1961.

1. población

1.a. indicadores

Por tratarse de un área en el que se pueden distinguir diversos aspectos, hemos definido ciertos indicadores sobre el volumen y distribución de la población (1.1 a 1.5), crecimiento (1.6 a 1.9), componentes del crecimiento, vegetativo (1.10 a 1.20) y migratorio (1.21 a 1.29) y, finalmente, sobre la composición de la población (1.30 a 1.33).

Casi todos los indicadores son de uso frecuente, y en todo caso queremos resaltar el carácter un poco original del 1.9 (*tipología del crecimiento*), que ha sido ideado por nosotros; del 1.16 (esperanza de vida), que ha sido calculado mediante un método que ha sido dado a conocer sólo hace algunos meses en la revista *Population*; de los indicadores 1.17 a 1.20, que hemos visto utilizados pocas veces (por no decir nunca); y de los indicadores 1.27 a 1.29, ideados por nosotros utilizando datos de diversas encuestas del Instituto de la Opinión Pública.

A efectos de análisis no hemos tenido en cuenta los indicadores 1.9, 1.27, 1.28 y 1.29. El primero, por no ser una variable métrica. Los otros tres, por basarse en datos de encuesta *que nos ofrecían pocas garantías de representatividad provincial, aunque sí tienen toda nuestra confianza a nivel nacional.*

Queremos señalar que no hemos definido otros tres indicadores: a) uno de concentración de la población, siguiendo el sistema de Gini, por considerar que era muy similar a la densidad; b) otro de redistribución neta intercensal de la población, por estimar que sería muy similar a la tasa intercensal de crecimiento, y c) el por 100 de mujeres solteras en 1960, por no estar esos datos todavía disponibles en el I. N. E.

Por consiguiente, el análisis se ha basado *en 29 indicadores, que dan un total de 406 correlaciones.*

1.b. relaciones

La distribución de los valores de los 406 coeficientes de correlación puede resumirse así:

Valores de r	Frecuencia
90 - 99	4
80 - 89	9
70 - 79	16
60 - 69	27
50 - 59	29
40 - 49	39
30 - 39	71
20 - 29	69
10 - 19	74
00 - 09	68
TOTAL	406

mente significativas, hemos considerado conveniente centrar nuestra atención en las superiores a 0,70, que son 29.

Esto nos permite destacar, por una parte, aquellos *indicadores poco relacionados con los demás* (que no tienen ninguna *correlación superior a 0,70*), y que fueron los siguientes: 1.7, 1.8, 1.12, 1.16, 1.17, 1.18, 1.24, 1.26 y 1.30. Ello elimina así a 9 de los 29 indicadores originales. Por otra parte, los indicadores 1.19 y 1.20 están relacionados entre sí con un coeficiente de 0,81, pero el resto de sus correlaciones con otros indicadores es inferior a 0,70, por lo que decidimos eliminarlos también como *poco predictores.*

Si comparamos ahora los distintos indicadores de cada aspecto, encontramos que, *de los cinco indicadores de volumen y distribución, el mejor parece ser el de densidad (1.2), que tiene 5 correlaciones superiores a 0,70.* De crecimiento vegetativo, el mejor parece ser

Puesto que es extremadamente difícil visualizar gráficamente todas las relaciones, incluso las estadística-

1. población

la tasa de crecimiento vegetativo (1.10), con 4 correlaciones superiores a 0,70, aunque también son aceptables la tasa de natalidad (1.11), la tasa de mortalidad (1.13) y la tasa de reproducción neta (1.15), todos ellos con 3 superiores a 0,70. En cuanto al crecimiento migratorio, hay tres indicadores con 4 correlaciones superiores a 0,70, la tasa de saldo migratorio decenal (1.21), la tasa de saldo migratorio anual (1.25) y el porcentaje de nacidos fuera de la provincia. Los dos primeros (1.21 y 1.25) están correlacionados muy fuertemente (0,91), como es lógico, y, por consiguiente, se hace necesario eliminar a uno de los dos; nosotros hemos preferido mantener el 1.21, pues siempre es más estable una tasa decenal que una anual (a estos efectos), y, además, sus correlaciones con 1.6 y 1.12 son superiores (0,92 y 0,81) a las que tiene el 1.25 (0,78 y 0,73, respectivamente). Y finalmente, por lo que respecta a composición de la población, no hay lugar a dudas de que el porcentaje de población joven (1.31) es el mejor indicador, con 6 correlaciones superiores a 0,70.

Pasemos ahora a examinar las relaciones superiores a 0,90, que pueden significar que los indicadores así relacionados son prácticamente los mismos. La relación entre 1.21 y 1.25 ha sido ya considerada y resuelta. Una segunda relación es entre 1.31 (por 100 de menos de quince años) y 1.33 (razón de dependencia), con un valor de 0,90. La gran relación es explicable, puesto que 1.33 depende realmente de 1.31 y 1.32 (por 100 de población de más de sesenta y cinco años), y a la vista de eso, junto con el hecho del mayor número de altas correlaciones de 1.31, preferimos prescindir de 1.33. La tasa de natalidad (1.11) tiene una correlación de 0,93 con la tasa de crecimiento vegetativo (1.10). Teniendo en cuenta que 1.10 está más relacionada con otras variables, y que, además, las relaciones de 1.10 con 1.31 y 1.32 son más fuertes que las de éstos con 1.11, estimamos que se puede prescindir de 1.11, pues no nos dice nada que no nos pueda decir 1.10. Finalmente, la última relación superior a 0,90 es entre 1.6 y 1.21. Pues bien, por razones similares a los otros casos creemos que es preferible prescindir de 1.21, puesto que 1.22 y 1.2, con quienes está fuertemente relacionado, también lo están con 1.6.

1.c. conclusiones

Después de todo el proceso anterior podemos concluir que, *en materia de población hay como dos constelaciones de indicadores. Una alrededor de la tasa de crecimiento de la población total (1.6), con la cual está relacionada directamente la densidad (1.2), el por 100 de población urbana (1.3), la concentración intraprovincial de la población (1.5) y el por 100 de nacidos fuera de la provincia (1.22), e indirectamente la población total (1.11), a través de 1.2 y 1.4; el por 100 de población rural (negativamente, a través de 1.3).*

La otra constelación gira alrededor de tres indicadores, la población joven (1.31), la población vieja (1.32) y la tasa de crecimiento vegetativo (1.10), relacionadas las tres entre sí y con la tasa de mortalidad, 1.13 (a través de 1.32 y 1.10); asimismo, la tasa de reproducción neta (1.15) conecta con este grupo a través de 1.31, y sirve de enlace con otro indicador, 1.14 (mortalidad infantil).

De los 29 indicadores iniciales hemos quedado, pues, reducidos a 13, que parecen referirse a aspectos diferenciados del concepto de población. De entre ellos, los más significativos parecen ser cuatro:

1.6 - Tasa de crecimiento de la población total.

1.10 - Tasa de crecimiento vegetativo.

1.31 - Por 100 de población de menos de quince años.

1.32 - Por 100 de población de más de sesenta y cinco años.

*

A) VOLUMEN Y DISTRIBUCIÓN:

- 1.1. Población total, 1960.
- 1.2. Densidad, 1960.
- 1.3. Población urbana, 1960.
- 1.4. Población rural, 1960.
- 1.5. Concentración intraprovincial de la población, 1960.

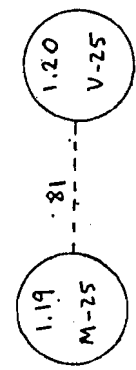
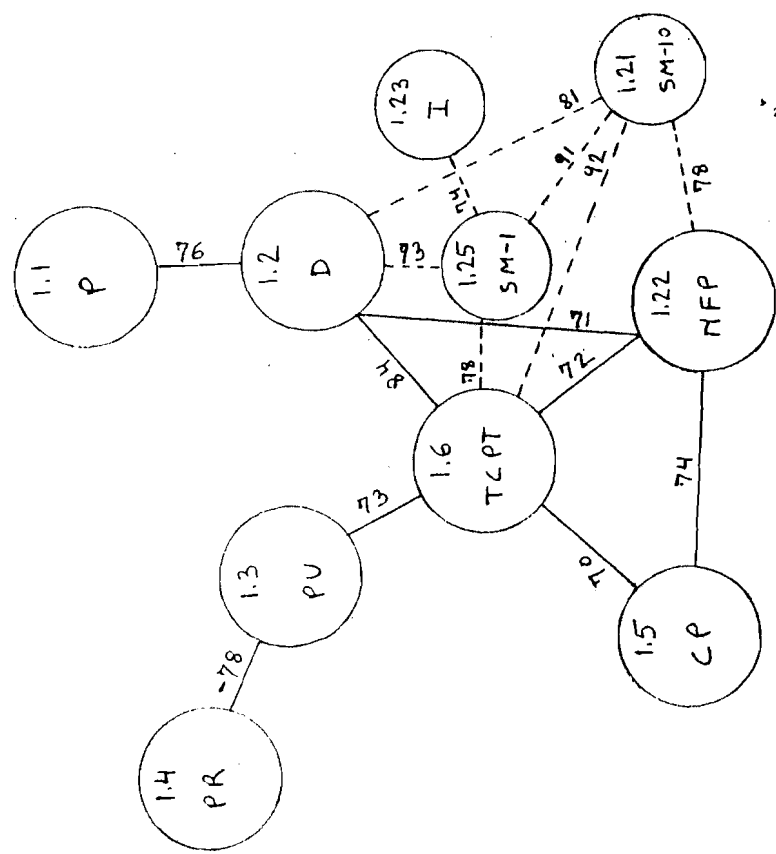
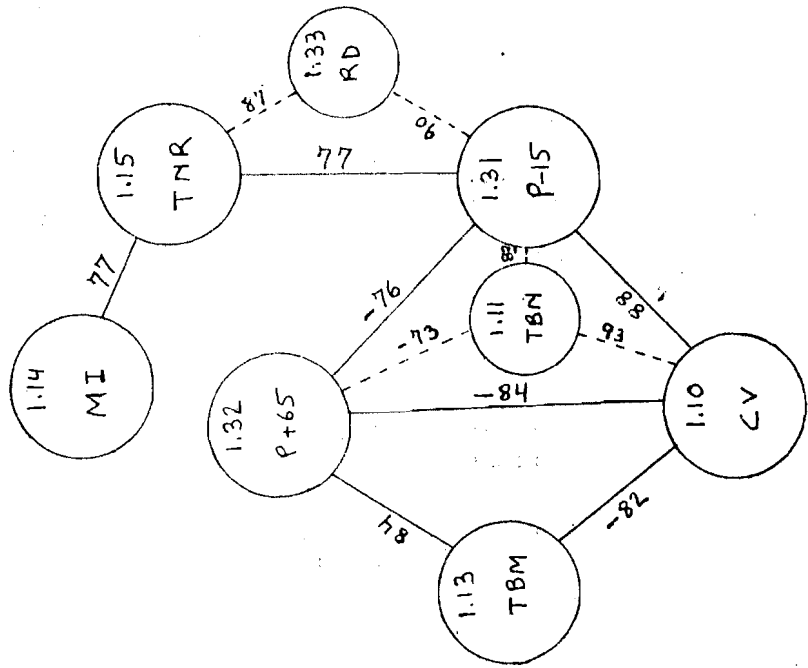
B) CRECIMIENTO:

- 1.6. Crecimiento de la población total, 1950-60.
- 1.7. Crecimiento de la población urbana, 1950-60.
- 1.8. Crecimiento de la población rural, 1950-60.
- 1.9. Tipología del crecimiento de la población, 1950-60.

C) COMPONENTES DEL CRECIMIENTO:

a) Vegetativo:

- 1.10. Crecimiento vegetativo, 1950-60.
- 1.11. Natalidad, 1960.
- 1.12. Abortividad, 1960.
- 1.13. Mortalidad, 1960.
- 1.14. Mortalidad infantil, 1960.
- 1.15. Reproducción neta, 1950.
- 1.16. Esperanza de vida, 1960.
- 1.17. Edad al casarse, mujeres, 1960.
- 1.18. Edad al casarse, varones, 1960.



1. población

- 1.19. Mujeres contrayentes de menos de veinticinco años, 1960.
 1.20. Varones contrayentes de menos de veinticinco años, 1960.

- 1.26. Índice de variación en el saldo migratorio, 1962-63.
 1.27. Movilidad geográfica, 1966.
 1.28. Falta de movilidad geográfica, 1966.
 1.29. Índice de movilidad geográfica, 1966.

b) Migraciones:

- 1.21. Saldo migratorio, 1950-60.
 1.22. Nacidos fuera de la provincia, 1950.
 1.23. Inmigrantes, 1962.
 1.24. Emigrantes, 1962.
 1.25. Saldo migratorio, 1962.

D) COMPOSICIÓN DEMOGRÁFICA:

- 1.30. Razón entre los sexos, 1960.
 1.31. Población joven, 1960.
 1.32. Población vieja, 1960.
 1.33. Razón de dependencia, 1960.

I.—POBLACION

Núm.	Denominación	DESCRIPCION	Fuente
1.1	Población total en 1960.	Número total de habitantes de hecho (en 1.000 habitantes).	<i>Censo de la población y de las viviendas de España, 1960, tomo I, INE, 1962, página XXXIX.</i>
1.2	Densidad, 1960.	Número de habitantes de hecho por km ² , mediante la fórmula: $\frac{\text{Habitantes de hecho}}{\text{Superficie en km}^2}$	<i>Anuario Estadístico de España, 1964 (ed. manual), INE, 1964, págs. 11-17.</i>
1.3*	Población urbana, 1960.	Porcentaje de habitantes en municipios de 10.000 o más habitantes.	<i>Censo de la población y de las viviendas de España, 1960, tomo I, INE, 1962.</i>
1.4*	Población rural, 1960.	Porcentaje de habitantes en municipios de menos de 2.000 habitantes.	<i>Ibid.</i>
1.5*	Concentración intraprovincial de la población, 1960.	Porcentaje de la población de la provincia que vive en el municipio de mayor número de habitantes (no necesariamente la capital de la provincia).	<i>Censo de la población..., 1960, op. cit.</i>
1.6*	Crecimiento de la población total, 1950-1960.	Razón entre la población de hecho total en 1960 y la de 1950, mediante la fórmula: $\frac{\text{Habitantes de hecho 1960}}{\text{Habitantes de hecho 1950}} = 100.$ Toda cifra superior a 100 significa crecimiento; toda cifra inferior a 100 significa disminución.	<i>Censo de la población..., 1960, op. cit., pág. XXXIX.</i>
1.7*	Crecimiento de la población urbana, 1960.	Razón entre la población en municipios de 10.000 o más habitantes en 1960 y la población en municipios de 10.000 o más habitantes en 1950. (Es una medida bruta, pues los municipios pueden ser diferentes, y engloba además las anexioniones o segregaciones de municipios que se hayan podido producir.) (Véase también 1.7.)	<i>Censo de la población..., 1960, op. cit.</i>
1.8*	Crecimiento de la población rural, 1960.	Razón entre la población en municipios de menos de 2.000 habitantes en 1960 y la población en municipios de menos de 2.000 habitantes en 1950. (Véase 1.7 y 1.8.)	<i>Censo de la población..., 1960, op. cit.</i>

Núm.	Denominación	DESCRIPCIÓN	Fuente																																																
1.9*	Tipología del crecimiento de la población, 1950-1960.	<p>Se combinan cuatro tipos de factores: a) Si la población total ha crecido, proporcionalmente, más o menos que España; b), si el crecimiento vegetativo es positivo o negativo; c), si el saldo migratorio es positivo o negativo, y d), si, en cifras absolutas, es mayor el crecimiento vegetativo o el saldo migratorio independientemente del signo de cada uno de esos dos factores. Empíricamente sólo han aparecido en este decenio seis tipos con las siguientes características:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Tipo</th> <th>Crecim. más o menos que España</th> <th>Crecim. vegetativo</th> <th>Saldo migratorio</th> <th>Fact. que predomina</th> <th>Núm. provinc. en 1950-60</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>SM</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>CV</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>—</td> <td>CV</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>10</td> <td>—</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>CV</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>13</td> <td>—</td> <td>+</td> <td>—</td> <td>SM</td> <td>18</td> </tr> <tr> <td>14</td> <td>—</td> <td>+</td> <td>—</td> <td>CV</td> <td>19</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>50</td> </tr> </tbody> </table>	Tipo	Crecim. más o menos que España	Crecim. vegetativo	Saldo migratorio	Fact. que predomina	Núm. provinc. en 1950-60	1	+	+	+	SM	3	2	+	+	+	CV	5	6	+	+	—	CV	3	10	—	+	+	CV	2	13	—	+	—	SM	18	14	—	+	—	CV	19						50	<i>Censo de la población...</i> , 1960, y <i>Movimiento natural de la población de España</i> (años 1951, 1952, 1953, 1954, 1955, 1956, 1957, 1958, 1959 y 1960), INE.
Tipo	Crecim. más o menos que España	Crecim. vegetativo	Saldo migratorio	Fact. que predomina	Núm. provinc. en 1950-60																																														
1	+	+	+	SM	3																																														
2	+	+	+	CV	5																																														
6	+	+	—	CV	3																																														
10	—	+	+	CV	2																																														
13	—	+	—	SM	18																																														
14	—	+	—	CV	19																																														
					50																																														
1.10*	Crecimiento vegetativo, 1950-1960.	Tasa promedio anual de crecimiento vegetativo para el período. Se calcula dividiendo la diferencia entre el total de nacimientos y el total de defunciones de los años 1951 a 1960 por 10 (para obtener la cifra absoluta anual promedio de crecimiento vegetativo); esta cifra es luego dividida por la población de 1955 (que se toma como población promedio para este decenio); el resultado se multiplica por 1.000 para obtener la tasa por 1.000 habitantes.	<i>Movimiento natural...</i> , 1951, 1952, 1953, 1954, 1955, 1956, 1957, 1958, 1959, 1960, <i>op. cit.</i>																																																
1.11	Natalidad, 1960.	Tasa de natalidad por 1.000 habitantes, mediante la fórmula: $\frac{\text{Total de nacidos vivos} \times 1.000}{\text{Población en 1 de julio de 1960}}$	<i>Movimiento natural...</i> , 1960, <i>op. cit.</i> , pág. 20.																																																
1.12	Abortividad, 1960.	Tasa de abortividad por 100.000 habitantes. (Hemos preferido dar la cifra por 100.000 en lugar de por 1.000, como hace la fuente original. Queremos señalar también que la cifra que da la fuente para Alava está equivocada y ha sido corregida por nosotros.)	<i>Ibid.</i> , pág. 20.																																																
1.13	Mortalidad, 1960.	Tasa de mortalidad por 1.000 habitantes mediante la fórmula: $\frac{\text{Total de defunciones} \times 1.000}{\text{Población en 1 de julio de 1960}}$	<i>Ibid.</i> , pág. 56.																																																
1.14	Mortalidad infantil, 1960.	Tasa de mortalidad infantil por 1.000 nacidos vivos, mediante la fórmula: $\frac{\text{Total defunciones de menores de 1 año} \times 1.000}{\text{Total de nacidos vivos}}$	<i>Ibid.</i> , pág. 56.																																																
1.15	Reproducción neta, 1950.	Tasa de reproducción neta por 100 mujeres. Esta medida nos dice el número de mujeres que dejará detrás de sí una cohorte de mujeres, nacidas en 1950, que esté sometida a las tasas específicas por edades de natalidad y mortalidad prevalecientes en 1950, al finalizar su ciclo reproductivo. Una cifra superior a 100 significa que la población se reproduce y tenderá a crecer.	<i>Tasas de reproducción</i> , INE, Madrid, 1966, pág. 40.																																																

i. población

Núm.	Denominación	DESCRIPCION	Fuente
1.16*	Esperanza de vida, 1960.	Número de años que, como promedio, puede esperar vivir una persona nacida en 1960 en el supuesto de que no varíen las actuales tasas específicas de mortalidad por edad. Generalmente se obtiene mediante las tablas de vida, pero aquí se ha utilizado un sistema de estimación que se basa en la tasa de mortalidad (1.15) y en el % de la población de sesenta y cinco o más años (1.34).	Véanse 1.15 y 1.34 para las fuentes de datos. Respecto al método, véase J. BOURGEOIS-PICHAT, "Un calcul approximatif rapide de l'espérance de vie à la naissance à partir du taux brut de mortalité", <i>Population</i> , nov.-dec., 1966, núm. 6, páginas 1123-1134.
1.17*	Edad al casarse, mujeres, 1960.	Edad promedio (media aritmética) de las mujeres que contrajeron matrimonio en 1960.	<i>Movimiento natural...</i> , 1960, página 29.
1.18*	Edad al casarse, varones, 1960.	Edad promedio (media aritmética) de los varones que contrajeron matrimonio en 1960.	<i>Ibid.</i> , pág. 28.
1.19*	Mujeres contrayentes de menos de veinticinco años, 1960.	Porcentaje, sobre el total de mujeres que se casaron en 1960, de las que tenían menos de veinticinco años.	<i>Ibid.</i> , pág. 29.
1.20*	Varones contrayentes de menos de veinticinco años, 1960.	Porcentaje, sobre el total de varones que se casaron en 1960, de los que tenían menos de veinticinco años.	<i>Ibid.</i> , pág. 28.
1.21*	Saldo migratorio, 1950-1960.	Saldo migratorio anual promedio por 1.000 habitantes en 1955. La cifra absoluta se ha obtenido por diferencia entre el crecimiento real de la población entre 1950 y 1960 y el crecimiento vegetativo. El cálculo de esta tasa de migración por 1.000 habitantes es similar al de 1.12.	<i>Movimiento natural...</i> , 1951, 1952, 1953, 1954, 1955, 1956, 1957, 1958, 1959, 1960, <i>op. cit.</i> <i>Censo de la población...</i> , 1960, <i>op. cit.</i>
1.22*	Nacidos fuera de la provincia, 1950.	Porcentaje de habitantes que han nacido en un municipio que no pertenece a la provincia en que fueron censados.	<i>Censo de la población y de las viviendas de España</i> , 1950, tomo II, INE, 1954, páginas 42-64.
1.23*	Inmigrantes, 1962.	Número de inmigrantes en 1962 por 1.000 habitantes en 1 de julio de 1962.	Banesto, <i>Anuario del Mercado Español</i> , 1965, páginas 514-515.
1.24*	Emigrantes, 1962.	Número de emigrantes en 1962 por 1.000 habitantes en 1 de julio de 1962.	<i>Ibid.</i> , págs. 514-515.
1.25*	Saldo migratorio, 1962.	Diferencia entre inmigrantes y emigrantes en 1962 por 1.000 habitantes en 1 de julio de 1962.	<i>Ibid.</i> , págs. 514-515.
1.26	Indice de variación en el saldo migratorio, 1962-1963.	Variación en el saldo migratorio mediante la fórmula: $\frac{\text{Saldo migratorio en 1963} \times 100}{\text{Saldo migratorio en 1962}}$	<i>Ibid.</i> , págs. 516-517.
1.27*	Movilidad geográfica, 1966.	Porcentaje de personas que viven en una provincia distinta a la que nacieron y que además viven en un municipio de más habitantes que el municipio en que nacieron (teniendo en cuenta las siguientes categorías de número de habitantes: menos de 2.000, de 2.000 a 10.000, de 10.000 a 50.000, de 50.000 a 100.000 y de 100.000 o más). (Véase 1.29.)	Encuesta.

Núm.	Denominación	DESCRIPCION	Fuente
1.28*	Falta de movilidad geográfica, 1966.	Porcentaje de personas que viven en la misma provincia en que nacieron y que además viven en un municipio del mismo tamaño que en el que nacieron. (Véase 1.29.)	Encuesta.
1.29*	Índice de movilidad geográfica, 1966.	<p>Promedio de movilidad (media aritmética), que puede variar desde 1 (máximo de movilidad) hasta 6 (mínimo de movilidad), y calculado a base del número de personas clasificadas en cada una de esas categorías según el siguiente código:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Cambió de provincia y cambió a un municipio de más habitantes. 2. No cambió de provincia, pero cambió a un municipio de más habitantes. 3. Cambió de provincia, pero no cambió el tamaño del municipio. 4. No cambió de provincia, ni cambió el tamaño del municipio. 5. Cambió de provincia y cambió a un municipio de menos habitantes. 6. No cambió de provincia y cambió a un municipio de menos habitantes. 	Encuesta.
1.30*	Razón entre los sexos, 1960.	Número de varones por cada 100 mujeres.	<i>Anuario Estadístico de España, 1966, INE, pág. 463.</i>
1.31*	Población joven, 1960.	Porcentaje de habitantes de menos de quince años.	<i>Censo de la población..., 1960, tomo II.</i>
1.32*	Población vieja, 1960.	Porcentaje de habitantes de sesenta y cinco y más años.	<i>Ibid.</i>
1.33*	Razón de dependencia, 1960.	Razón del total de habitantes de menos de quince años y más de sesenta y cinco años a la población de quince a sesenta y cinco años. Se multiplica por 100 para expresar el número de personas que dependen de cada 100 personas de quince a sesenta y cinco años.	<i>Ibid.</i>

1. población

1. POBLACION

	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9
Alava	139	46	54	30	53	118	141	90	2
Albacete	371	25	44	13	20	93	92	118	13
Alicante	712	121	62	10	17	112	128	91	2
Almería	361	41	44	17	24	101	92	116	14
Avila	238	30	11	63	11	95	119	97	13
Badajoz	834	39	41	8	12	102	104	124	14
Baleares	443	88	57	3	36	105	106	86	10
Barcelona	2.878	372	81	6	54	129	135	89	1
Burgos	381	27	32	56	22	96	120	92	13
Cáceres	544	27	18	28	9	99	92	105	13
Cádiz	819	111	87	0	16	117	118	49	6
Castellón	339	51	50	23	18	104	148	101	14
Ciudad Real	584	30	49	8	9	103	100	89	14
Córdoba	798	58	69	2	25	102	103	93	14
Coruña (La)	992	126	54	0	18	104	105	112	14
Cuenca	315	18	9	54	9	94	109	92	13
Gerona	351	60	22	40	9	107	130	96	10
Granada	769	61	42	15	20	98	89	96	13
Guadalajara	184	15	12	80	12	90	111	90	13
Guipúzcoa	478	240	62	7	28	128	142	93	2
Huelva	400	40	45	7	22	109	139	100	14
Huesca	234	15	15	55	10	99	162	86	13
Jaén	736	55	55	3	9	96	96	108	13
León	585	38	23	28	13	107	144	101	14
Lérida	334	28	19	49	19	103	126	90	14
Logroño	230	46	33	39	27	100	116	94	14
Lugo	480	49	37	1	12	94	81	130	13
Madrid	2.606	326	90	4	87	135	138	92	1
Málaga	775	107	64	5	39	103	108	107	14
Murcia	800	71	83	1	31	106	105	101	14
Navarra	402	39	28	34	24	105	133	94	14
Orense	451	62	14	4	14	97	98	157	13
Oviedo	989	94	78	2	13	111	116	85	2
Palencia	232	29	21	52	21	99	115	92	13
Palmas (Las)	454	112	74	1	43	121	149	25	6
Pontevedra	680	152	62	0	21	101	104	26	14
Salamanca	406	33	30	59	22	98	110	95	13
Santa Cruz de Tenerife	491	153	60	1	27	117	132	95	2
Santander	432	82	43	13	27	107	124	120	14
Segovia	196	28	17	68	17	97	113	91	13
Sevilla	1.234	88	72	1	36	112	116	76	6
Soria	147	14	13	75	13	91	114	87	13
Tarragona	363	58	42	28	12	102	106	90	14
Teruel	215	15	14	65	9	91	159	87	13
Toledo	522	34	20	26	8	99	99	107	13
Valencia	1.430	133	61	10	36	106	109	99	14
Valladolid	363	44	46	37	42	104	120	91	14
Vizcaya	754	340	73	8	39	132	152	86	1
Zamora	301	29	21	72	14	95	131	95	13
Zaragoza	657	38	56	27	50	106	124	90	14

	1.10	1.11	1.12	1.13	1.14	1.15	1.16	1.17	1.18
Alava	12	22	94	9	36	105	68,8	26,8	29,6
Albacete	13	26	104	9	41	138	69,4	20,4	28,9
Alicante	10	21	84	9	28	96	69,4	25,5	28,9
Almería	17	26	70	9	40	141	69,2	24,7	28,4
Avila	11	21	82	9	42	141	69,4	26,0	28,5
Badajoz	13	23	97	9	48	118	69,2	26,0	28,3
Baleares	4	17	62	11	23	73	69,6	25,5	29,2
Barcelona	9	18	55	9	23	70	70,4	25,9	28,8
Burgos	11	21	70	9	45	138	68,6	26,1	29,1
Cáceres	14	24	101	9	51	129	68,7	24,9	27,1
Cádiz	18	26	136	8	32	125	68,5	25,9	29,1
Castellón	4	17	81	12	24	86	70,8	25,6	29,0
Ciudad Real	14	25	126	9	52	126	72,0	25,6	28,1
Córdoba	15	24	111	8	35	107	70,5	26,1	28,8
Coruña (La)	10	19	78	8	37	104	69,9	24,8	27,8
Cuenca	11	23	62	9	51	132	69,3	25,2	27,7
Gerona	4	16	44	12	21	80	68,2	25,6	29,2
Granada	16	27	63	8	39	120	68,8	25,6	28,6
Guadalajara	7	18	66	10	47	122	69,4	25,1	29,3
Guipúzcoa	15	24	65	8	21	99	69,7	26,6	29,8
Huelva	11	22	109	10	41	105	69,0	26,8	29,5
Huesca	5	16	65	10	28	87	69,7	26,6	30,6
Jaén	16	27	95	8	38	122	69,7	25,5	28,5
León	13	22	99	9	49	129	67,9	25,2	28,3
Lérida	7	18	51	11	22	87	68,5	25,6	29,6
Logroño	9	19	117	9	41	107	69,2	25,9	28,3
Lugo	6	16	89	10	35	99	69,4	25,2	28,5
Madrid	14	23	76	8	33	79	70,2	26,9	29,5
Málaga	13	22	82	8	24	111	69,8	26,0	29,6
Murcia	15	24	81	8	36	130	70,1	25,1	28,5
Navarra	10	20	57	9	38	110	70,3	27,3	30,6
Orense	7	16	49	10	39	103	70,1	24,5	27,0
Oviedo	11	20	60	8	36	84	70,3	25,6	28,8
Palencia	12	21	90	10	62	148	67,5	26,1	28,6
Palmas (Las)	23	29	122	7	45	169	70,7	24,4	28,0
Pontevedra	12	22	75	9	37	107	69,3	24,7	27,5
Salamanca	12	22	71	10	50	136	69,0	26,0	28,7
Santa Cruz de Tenerife	17	23	87	7	42	123	70,9	24,1	27,4
Santander	13	21	60	9	37	110	69,6	25,7	28,9
Segovia	12	20	75	8	47	136	70,4	25,7	28,6
Sevilla	15	24	85	8	29	101	69,3	26,5	29,2
Soria	8	18	53	9	32	126	69,4	26,4	29,4
Tarragona	4	17	50	12	28	79	68,5	27,6	30,4
Teruel	7	17	128	10	35	106	70,1	25,4	28,3
Toledo	11	21	83	8	41	120	70,3	25,5	27,9
Valencia	8	20	65	10	31	85	69,0	26,2	26,1
Valladolid	13	22	98	9	47	133	69,3	25,7	28,5
Vizcaya	15	24	73	8	26	88	70,4	26,5	29,6
Zamora	10	20	99	10	56	137	68,2	25,1	28,0
Zaragoza	9	19	82	9	34	88	69,4	26,5	29,2

1. población

	1.19	1.20	1.21	1.22	1.23	1.24	1.25	1.26
Alava	38	10	6	23	23	14	9	226
Albacete	50	16	-20	8	3	23	-20	-144
Alicante	52	14	2	11	11	5	6	168
Almería	60	24	-16	20	4	20	-16	-82
Avila	42	13	-16	8	5	13	-8	-154
Badajoz	41	15	-11	8	2	17	-15	-144
Baleares	54	18	1	9	8	5	3	139
Barcelona	51	21	20	39	36	10	26	116
Burgos	44	15	-15	10	6	16	-10	-156
Cáceres	53	25	-15	5	5	19	-14	-138
Cádiz	48	16	-1	14	2	5	-3	-154
Castellón	50	12	0	12	20	14	6	145
Ciudad Real	46	15	-11	8	5	20	15	-142
Córdoba	44	13	-13	10	3	17	-14	-136
Coruña (La)	57	32	-6	7	2	4	-2	-122
Cuenca	54	21	-17	4	6	29	-23	-142
Gerona	51	16	3	16	26	16	10	113
Granada	51	19	-18	6	3	20	-17	-119
Guadalajara	33	9	-17	9	6	19	-13	-151
Guipúzcoa	39	12	13	25	25	12	13	141
Huelva	36	12	-2	10	2	9	-7	-139
Huesca	40	8	-6	13	11	16	-5	-109
Jaén	52	16	-20	6	4	20	-16	-118
León	54	24	-6	10	6	10	-4	-137
Lérida	49	14	-4	18	17	17	0	0
Logroño	48	18	-9	13	13	18	-5	-76
Lugo	55	27	-12	4	2	8	-6	-152
Madrid	40	16	21	46	12	3	9	164
Málaga	68	20	-10	9	2	10	-8	-100
Murcia	55	19	-9	6	2	7	-5	-74
Navarra	34	9	-5	12	19	16	3	73
Orense	60	32	-10	4	2	6	-4	-129
Oviedo	52	25	0	7	2	3	-1	-96
Palencia	46	18	-13	12	13	24	-11	-148
Palmas (Las)	57	27	-2	6	3	3	0	600
Pontevedra	57	32	-11	8	2	3	-1	-143
Salamanca	46	16	-14	9	8	16	-8	-156
S. C. Tenerife	62	34	0	6	3	2	1	471
Santander	50	21	-6	13	7	8	-1	-162
Segovia	47	11	-15	9	5	16	-11	-162
Sevilla	41	16	-3	17	3	9	-6	-115
Soria	37	9	-17	8	10	25	-15	-142
Tarragona	39	7	-2	18	19	12	-7	155
Teruel	49	15	-16	10	14	33	-19	-132
Toledo	47	15	-12	7	4	13	-9	-175
Valencia	44	12	-2	18	19	11	8	157
Valladolid	50	19	-9	16	14	20	-6	-87
Vizcaya	43	15	17	27	40	19	21	119
Zamora	56	25	-15	7	4	15	-11	-145
Zaragoza	40	11	-3	20	16	13	3	109

	1.27	1.28	1.29	1.30	1.31	1.32	1.33
Alava	30	65	2,9	100	28	8	56
Albacete	9	86	3,8	98	29	8	60
Alicante	6	59	3,6	93	26	9	54
Almería	2	77	3,8	92	31	8	64
Avila	—	89	3,9	101	29	9	61
Badajoz	3	81	3,8	96	29	8	59
Baleares	9	63	3,4	94	21	12	49
Barcelona	31	29	2,9	90	23	9	47
Burgos	6	69	3,4	102	30	8	61
Cáceres	1	90	3,9	96	30	7	59
Cádiz	8	78	3,6	99	33	6	64
Castellón	12	67	3,7	95	22	14	51
Ciudad Real	2	84	3,7	94	30	11	59
Córdoba	6	75	3,6	94	30	7	59
Coruña (La)	8	72	3,6	88	28	8	56
Cuenca	2	86	3,8	99	28	9	58
Gerona	5	45	3,6	95	23	11	51
Granada	4	70	3,8	96	32	7	63
Guadalajara	3	73	3,7	102	26	10	57
Guipúzcoa	33	41	2,9	95	28	7	54
Huelva	5	76	3,6	93	27	9	56
Huesca	5	81	3,7	105	22	10	50
Jaén	3	86	3,9	96	31	7	62
León	2	85	3,8	97	30	7	58
Lérida	7	80	3,6	102	24	10	51
Logroño	11	69	3,4	96	26	8	52
Lugo	6	62	3,7	95	23	10	50
Madrid	47	35	2,4	89	25	7	47
Málaga	5	79	3,7	94	31	7	61
Murcia	4	69	3,4	95	29	8	59
Navarra	3	67	3,6	97	28	10	59
Orense	2	68	3,8	91	24	10	54
Oviedo	5	74	3,5	93	27	8	53
Palencia	5	76	3,8	97	31	8	64
Palmas (Las)	5	69	3,7	98	33	6	64
Pontevedra	3	75	3,7	84	28	8	57
Salamanca	1	73	3,8	95	28	9	59
Santa Cruz de Tenerife	5	72	3,5	94	32	6	63
Santander	5	46	3,5	93	28	8	57
Segovia	3	89	3,8	99	28	9	61
Sevilla	10	70	3,5	93	30	7	58
Soria	4	89	3,8	98	27	9	57
Tarragona	11	55	3,7	94	23	12	54
Teruel	—	95	4	100	25	11	56
Toledo	—	76	3,8	96	28	9	59
Valencia	10	64	3,5	93	24	9	51
Valladolid	17	64	3,2	96	30	8	61
Vizcaya	36	41	2,8	94	27	7	52
Zamora	—	81	4	94	28	9	59
Zaragoza	14	58	3,1	96	24	9	49

2. economía

2.a. indicadores

Los indicadores económicos tienen la ventaja de poder ser reducidos a valores monetarios, lo cual facilita su comparación. Podemos también, como en el caso de los indicadores de población, tratar de agrupar los 37 indicadores utilizados en varios aspectos, como consumo (2.16, 2.17, 2.18, 2.19, 2.20, 2.21, 2.22, 2.23, 2.35, 2.36 y 2.37), agricultura (2.24 a 2.29), capital (2.1 a 2.6, 2.9 a 2.13), producción (2.30 a 2.34) y otros (2.7, 2.8, 2.14, 2.15).

Todos los indicadores utilizados son de uso muy frecuente y han sido obtenidos de fuentes fácilmente accesibles, como el Anuario del Mercado Español, el Informe sobre la Renta Nacional del Banco de Bilbao, las Tablas Estadísticas para el Análisis del Mercado, el Atlas Comercial de España, el Anuario Financiero y la Encuesta de Presupuestos Familiares.

En este campo hemos preferido tener en cuenta el mayor número posible de indicadores, con el fin de poder *seleccionar aquéllos que tienen un mayor valor predictivo, eliminando al mismo tiempo los que resultan tautológicos.*

A los indicadores que hemos definido como económicos hemos añadido además otros siete, que dan, por consiguiente, un total de 44 a efectos de análisis de correlaciones. Esos siete indicadores son: 9.7 (coste de la alimentación), 9.8 (consumo medio por persona en alimentación), 10.10 (gasto en sanidad), 11.9 (gasto por persona en educación), 13.1 (precio máximo de los terrenos urbanos), 13.7 (coste de vivienda) y 13.8 (gasto promedio por persona en vivienda). Todos ellos, a excepción del 13.1, podrían considerarse como indicadores de consumo, mientras que este otro sería de carácter general.

2.b. relaciones

La distribución de los valores de los 946 coeficientes de correlación puede resumirse así:

Valores de r	Frecuencia
90-99	12
80-89	18
70-79	42
60-69	51
50-59	64
40-49	79
30-39	92
20-29	156
10-19	199
00-09	233
TOTAL	946

Como hemos hecho anteriormente, nuestro análisis se ha centrado en los coeficientes superiores a 0,70, que suman 72 en total.

Podemos dejar de considerar los indicadores poco relacionados con los demás (que no tienen ninguna correlación superior a 0,70), y que son los siguientes: 2.3, 2.6, 2.8, 2.10, 2.14, 2.17, 2.22, 2.24, 2.25, 2.28, 2.29, 10.10 y 13.7. Se eliminan de esta forma 13 de los 44 indicadores. Por otra parte, los indicadores 2.2 y 2.4 están muy relacionados entre sí (0,97), pero con ningún otro indicador, y por ello fueron eliminados. Los indicadores 2.9 y 2.12 están muy relacionados (0,94), estando los dos similarmente relacionados con 2.16, 2.23 y 2.35. Por ello decidimos eliminar el 2.12 y mantener el 2.9. Los indicadores 2.18, 2.19 y 2.20 están estrechamente relacionados entre sí,

	2.18	2.19	2.20
2.18	*	0.96	0.93
2.19		*	0.99
2.20			*

por lo que hemos decidido seleccionar sólo el 2.20, que es el que tiene mayor número de relaciones superiores a 0,70 con los restantes indicadores. Los indicadores 2.23 y 2.35 están también muy relacionados entre sí (0,90), pero se observa que de las 10 correlaciones superiores a 0,70 del indicador 2.23 (descontando ya la que tiene con 2.35), nueve de ellas son relaciones que también tiene el indicador 2.35 (con 2.1, 2.9, 2.12, 2.20, 2.30, 2.31, 2.26, 2.37 y 13.8), y la otra es con el indicador 2.13, que por otra parte no tiene ninguna otra relación importante. Por ello, y teniendo en cuenta el mayor número de relaciones con otros indicadores de 2.35, decidimos mantener éste y eliminar el 2.23.

Algo parecido ocurre con los indicadores 2.30 y 2.31, cuya correlación es de 0,99, y que están relacionados con los mismos indicadores; hemos mantenido el 2.31 y eliminado el 2.30. Los indicadores 2.32, 2.33 y 2.34 están muy relacionados entre sí, pero con ningún otro indicador,

	2.32	2.33	2.34
2.32	*	0,97	0,92
2.33		*	0,95
2.34			*

por lo que fueron eliminados los tres. Entre los indicadores 2.36 y 2.37, por ser también reiterativos, eliminamos el 2.36 y mantuvimos el 2.37, que parece estar mejor relacionado. Y de los indicadores 2.26 y 2.27, muy relacionados entre sí (0,85), pero con ningún otro indicador, decidimos prescindir de ambos. Otro tanto podría decirse de los indicadores 2.21 y 9.7, muy relacionados entre sí (0,84), pero con ningún otro indicador; se prescindió de ambos.

2.c. conclusiones

Al final, por consiguiente, hemos podido reducir nuestro análisis desde 44 a 13 indicadores, puesto que al eliminar el 2.31 quedó también eliminado el 2.5, cuya única relación superior a 0,70 era precisamente con el 2.31.

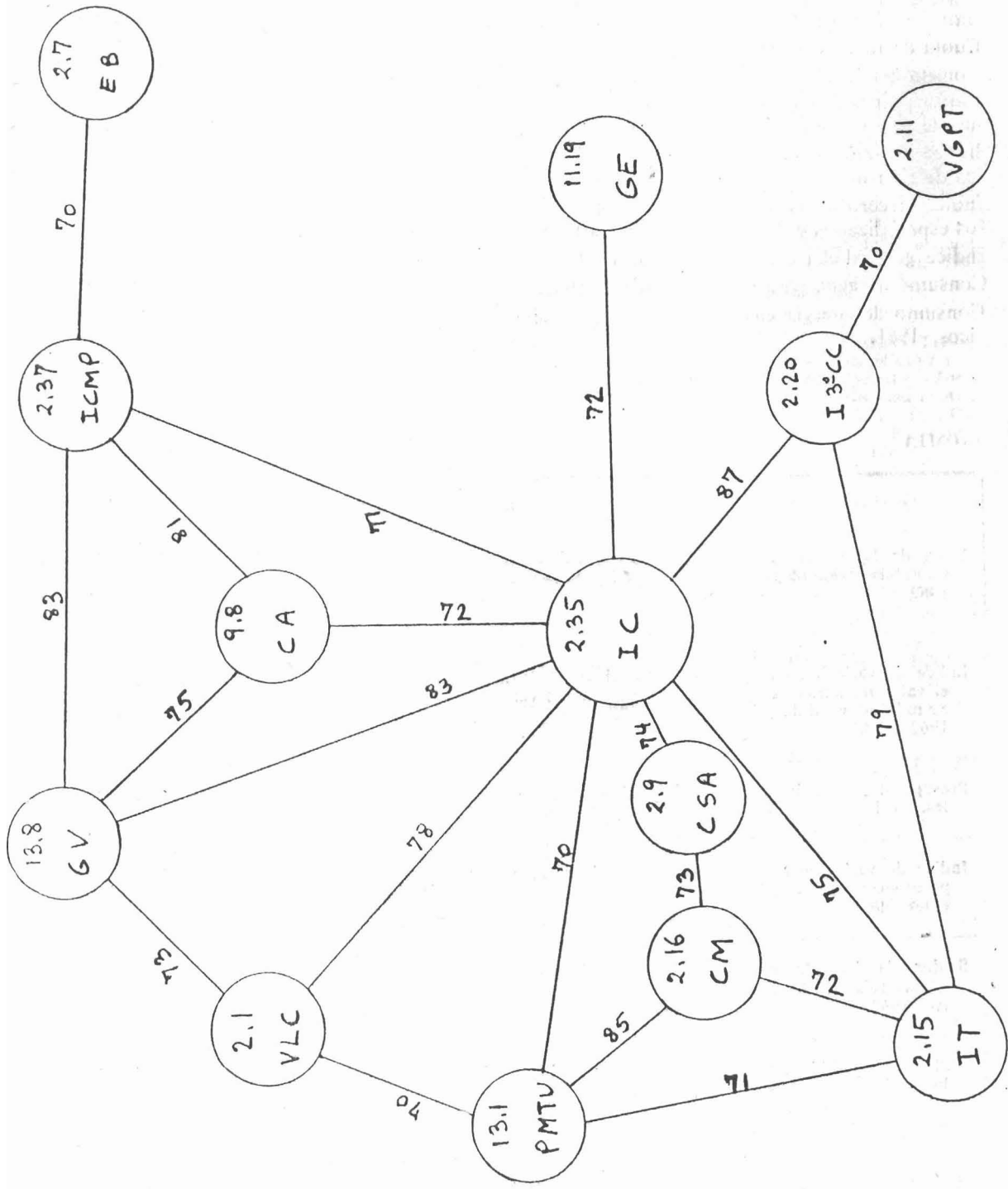
Se debe señalar que, en el campo de lo económico, el indicador que sobresale por encima de todos los demás es el 2.35 (índice de consumo), aunque también tienen importancia el 2.37 (índice de consumo medio por persona), el 13.8 (gasto promedio por persona en vivienda) y el 2.15 (índice turístico). Pero este es un caso en el que, prácticamente, se puede seleccionar un solo indicador, que parece ser enormemente representativo del aspecto económico, el 2.35 (índice de consumo).

*

De esta manera, sólo nos referiremos a 15 indicadores de los 44 con que comenzamos el análisis, estos son: el valor de las letras de cambios vendidas (2.1), los saldos de imposición en las cajas de ahorro (2.5), el número de establecimientos bancarios (2.7), el capital de Sociedades Anónimas (2.9), el valor de los giros postales y telegráficos (2.11), el índice turístico (2.15), la cuota de mercado (2.16), el índice tercero de capacidad de compra (2.20), los ingresos totales (2.31), el índice de consumo (2.35), el índice de consumo medio por persona (2.37), el consumo medio por persona en alimentación (9.8), el gasto por persona en educación (11.19), el precio máximo de los terrenos urbanos (13.1) y el gasto promedio por persona en vivienda (13.8).

Se observa así que por lo que se refiere a consumo, hay varios indicadores significativos: 2.16, 2.20, 2.35, 2.37, 9.8, 11.19 y 13.8; de ellos, el más significativo parece ser el 2.35 (índice de consumo). En agricultura, los indicadores tienen relaciones poco significativas entre sí y con los demás indicadores; el mejor, a efectos de este aspecto, parece ser el 2.26 (latifundio), pero ninguno de ellos puede ser utilizado como indicador económico de carácter general. Por lo que respecta a capital, cuatro indicadores parecen ser significativos, 2.1, 2.5, 2.9 y 2.12; de ellos, el que más sobresale es el 2.1 (valor de las letras de cambio vendidas). En producción, sólo un indicador ha sido seleccionado, 2.31, que sobresale de los otros y puede ser considerado como indicador económico general. Sin embargo, este indicador parece ser explicado casi totalmente por el 2.35, con quien está muy estrechamente relacionado (0,90), por lo que creemos que debe ser también abandonado como indicador general. De los otros indicadores, el 2.15 y 13.1 sobresalen por igual (índice turístico y precio máximo de los terrenos urbanos).

- 2.1. Valor de las letras de cambio vendidas, 1962.
- 2.2. Índice de variación en el valor de letras de cambio vendidas, 1962-63.
- 2.3. Presupuestos municipales, 1962.
- 2.4. Índice de variación en presupuestos municipales, 1962-63.
- 2.5. Saldos de imposición en las cajas de ahorro, 1962.
- 2.6. Índice de variación en los saldos de imposición, 1962-63.
- 2.7. Establecimientos bancarios, 1960.
- 2.8. Cajas de Ahorro, 1960.
- 2.9. Capital total desembolsado de S. A., 1962.



2. economía

- 2.10. Capital promedio por S. A., 1962.
 2.11. Valor de los giros postales y telegráficos, 1963.
 2.12. Total de capital emitido, 1962.
 2.13. Cuantía de los protestos de letras, 1962.
 2.14. Número de licencias comerciales, 1963.
 2.15. Índice turístico, 1963.
 2.16. Cuota de mercado, 1960.
 2.17. Consumo energético total, 1962-63.
 2.18. Índice primero de capacidad de compra (artículos de uso común y bajo coste unitario), 1963.
 2.19. Índice segundo de capacidad de compra (artículos de tipo medio), 1963.
 2.20. Índice tercero de capacidad de compra (artículos especializados y de alto coste unitario), 1963.
 2.21. Índice general del coste de la vida, 1963.
 2.22. Consumo de agua para usos domésticos, 1961.
 2.23. Consumo de energía eléctrica para usos domésticos, 1961.
 2.24. Número de hectáreas por tractor, 1962.
 2.25. Minifundio, 1962.
 2.26. Latifundio, 1962.
 2.27. Concentración de la propiedad agraria, 1959.
 2.28. Superficie labrada.
 2.29. Superficie productiva.
 2.30. Valor de la producción, 1962.
 2.31. Ingresos totales, 1962.
 2.32. Variación de la producción neta total, 1960-62.
 2.33. Variación en la producción neta *per cápita*, 1960-62.
 2.34. Variación en los ingresos *per cápita*, 1960-62.
 2.35. Índice de consumo, 1962.
 2.36. Índice de consumo medio por hogar, 1965.
 2.37. Índice de consumo medio por persona, 1965.

2. ECONOMIA

Núm.	Indicador	DESCRIPCION	Fuente
2.1	Valor de las letras de cambio vendidas, 1962.	Valor de las letras de cambio vendidas en cada provincia (en miles de pesetas por habitante en 1962).	Banco Español de Crédito: <i>Anuario del Mercado Español</i> , 1965, Madrid, 1965, páginas 506-507.
2.2	Índice de variación en el valor de letras de cambio vendidas, 1962-1963.	Razón entre el valor de las letras de cambio vendidas en 1963 y el de las vendidas en 1962, de manera que 1962 = 100.	<i>Ibid.</i> , págs. 560-507.
2.3*	Presupuestos municipales, 1962.	Importe total de los presupuestos municipales (en miles de pesetas por habitante en 1962).	<i>Ibid.</i> , págs. 500-501.
2.4	Índice de variación en presupuestos municipales, 1962-1963.	Razón entre el importe de los presupuestos municipales en 1963 y el de los de 1962, de manera que 1962 = 100.	<i>Ibid.</i> , págs. 500-501.
2.5*	Saldos de imposición en las cajas de ahorro, 1962.	Saldo del ahorro provincial en las Cajas de Ahorro, excluidas las de tipo postal (en miles de pesetas por habitante en 1962).	<i>Ibid.</i> , págs. 504-505.
2.6	Índice de variación en los saldos de imposición en las cajas de ahorro, 1962-1963.	Razón entre los saldos de imposición en las Cajas de Ahorro en 1963 y los de 1962, de manera que 1962 = 100.	<i>Ibid.</i> , págs. 504-505.
2.7*	Establecimientos bancarios, 1960.	Número de establecimientos bancarios por 10.000 habitantes en 1960.	Cámaras de Industria, Comercio y Navegación: <i>Atlas Comercial de España</i> , 1963.
2.8*	Cajas de Ahorro, 1960.	Número de Cajas de Ahorro por 10.000 habitantes en 1960.	<i>Ibid.</i>

Núm.	Indicador	DESCRIPCION	Fuente																																										
2.9*	Capital total desembolsado, S. A., 1962.	Total de capital de Sociedades Anónimas, en miles de pesetas por habitante, 1962.	<i>Anuario Financiero y de Sociedades Anónimas de España</i> , Editorial Sopec, Sociedad Anónima, Madrid, 1962-63, pág. XLVIII.																																										
2.10*	Capital promedio por S. A., 1962.	Capital promedio (en millones de pesetas) por cada Sociedad Anónima, mediante la fórmula: $C. P. = \frac{\text{Total capital de S. A. en la provincia}}{\text{Número de S. A. en la provincia}}$	<i>Ibid.</i> , pág. XLVIII.																																										
2.11*	Valor de los giros postales y telegráficos, 1963.	Valor de los giros postales y telegráficos (en pesetas por habitante), 1963.	<i>Anuario Estadístico de España</i> (ed. manual, 1964, INE, Madrid, 1964, páginas 571-574.																																										
2.12*	Total de capital emitido, 1962.	Capital de S. A. emitido durante 1962 (en pesetas por habitante).	P. CREUHERAS TERÁN, L. LÓPEZ RODRÍGUEZ y J. LORENTE VÁZQUEZ: <i>Tablas Estadísticas para el Análisis del Mercado</i> . F. Casanovas, Editor; Barcelona, 1964, página 116.																																										
2.13*	Cuantía de los protestos de letras, 1962.	Cuantía de los protestos de letras en 1962 (en pesetas por habitante).	<i>Ibid.</i> , pág. 114.																																										
2.14	Número de licencias comerciales, 1963.	Total de licencias comerciales (mayorista y minorista) por 10.000 habitantes en 1963.	Banco Español de Crédito: <i>Anuario del Mercado Español</i> , op. cit., págs. 204-205.																																										
2.15	Índice turístico, 1963.	Elaborado únicamente para aquellos municipios que poseen un mínimo de 50 plazas entre hoteles y campings (sin incluir apartamentos). El índice se ha construido sobre la base del total nacional = 100.000 unidades.	<i>Ibid.</i> , págs. 258-261.																																										
2.16	Cuota de mercado, 1960.	Basada en la población de hecho, el número de Bancos, el número de Cajas de Ahorro, el número de teléfonos, el número de licencias comerciales, la recaudación del impuesto de espectáculos y la venta de efectos comerciales timbrados. El índice se calculó sobre una base nacional de 10.000 unidades.	<i>Ibid.</i> , págs. 3-4 y 258-261.																																										
2.17*	Consumo energético total, 1962-1963.	Índice construido sobre la base de transformar en unidades TEC los siguientes productos, cuya equivalencia es: <table border="1" data-bbox="491 1446 1093 1848"> <thead> <tr> <th>PRODUCTO</th> <th>Cantidad</th> <th>TEC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Hulla</td> <td>1 Tm.</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Antracita</td> <td>1 Tm.</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Lignito</td> <td>1 Tm.</td> <td>0,50</td> </tr> <tr> <td>Petróleo bruto</td> <td>1 Tm.</td> <td>1,4</td> </tr> <tr> <td>Energía eléctrica</td> <td>1.000 km/h.</td> <td>0,575</td> </tr> <tr> <td>Coque (coquerías)</td> <td>1 Tm.</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Coque (gas)</td> <td>1 Tm.</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Aglomerados</td> <td>1 Tm.</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Combustibles y carburantes líquidos</td> <td>1 Tm.</td> <td>1,5</td> </tr> <tr> <td>Butano</td> <td>1.000 m³</td> <td>1,67</td> </tr> <tr> <td>Gas (refinería)</td> <td>1.000 m³</td> <td>1,67</td> </tr> <tr> <td>Gas (ciudad)</td> <td>1.000 m³</td> <td>0,443</td> </tr> <tr> <td>Gas (coqueñas)</td> <td>1.000 m³</td> <td>0,577</td> </tr> </tbody> </table> Los valores del índice se dan en unidades TEC por mil habitantes en 1962.	PRODUCTO	Cantidad	TEC	Hulla	1 Tm.	1	Antracita	1 Tm.	1	Lignito	1 Tm.	0,50	Petróleo bruto	1 Tm.	1,4	Energía eléctrica	1.000 km/h.	0,575	Coque (coquerías)	1 Tm.	1	Coque (gas)	1 Tm.	1	Aglomerados	1 Tm.	1	Combustibles y carburantes líquidos	1 Tm.	1,5	Butano	1.000 m ³	1,67	Gas (refinería)	1.000 m ³	1,67	Gas (ciudad)	1.000 m ³	0,443	Gas (coqueñas)	1.000 m ³	0,577	<i>Ibid.</i> , págs. 178-181.
PRODUCTO	Cantidad	TEC																																											
Hulla	1 Tm.	1																																											
Antracita	1 Tm.	1																																											
Lignito	1 Tm.	0,50																																											
Petróleo bruto	1 Tm.	1,4																																											
Energía eléctrica	1.000 km/h.	0,575																																											
Coque (coquerías)	1 Tm.	1																																											
Coque (gas)	1 Tm.	1																																											
Aglomerados	1 Tm.	1																																											
Combustibles y carburantes líquidos	1 Tm.	1,5																																											
Butano	1.000 m ³	1,67																																											
Gas (refinería)	1.000 m ³	1,67																																											
Gas (ciudad)	1.000 m ³	0,443																																											
Gas (coqueñas)	1.000 m ³	0,577																																											

Núm.	Indicador	DESCRIPCION	Fuente
2.18	Indice primero de capacidad de compra (artículos de uso común y bajo coste unitario), 1963.	<p>Se refiere a artículos de uso común y bajo coste unitario. Las series estadísticas utilizadas (ponderadas) fueron:</p> <p>a) Población según el Padrón Municipal. b) Matrimonios celebrados. c) Nacidos vivos. d) Automóviles de turismo. e) Motocicletas. f) Teléfonos, incluidas las peticiones pendientes. g) Plazas de hostelería. h) Ventas de cemento Portland nacional en Tm. i) Impuesto del consumo de lujo.</p> <p>Los términos de las fórmulas son:</p> $A = \frac{a + b + c}{3}$ $B = \frac{7d + e}{8}$ <p>C = f. D = g. E = h. F = i.</p> <p>Este índice primero se basa en la fórmula:</p> $I 1.º = \frac{3A + B + C + D}{5}$ <p>Los valores siempre son <i>per cápita</i>.</p>	<i>Ibid.</i> , págs. 183-192.
2.19	Indice 2.º de capacidad de compra (artículos de tipo medio), 1963.	<p>Véase 2.18.</p> <p>La fórmula aquí es:</p> $\frac{2A + B + 2C + D + E + F}{7}$	<i>Ibid.</i> , págs. 183-192.
2.20	Indice 3.º de capacidad de compra (artículos especializados y de alto coste unitario), 1963.	<p>Véase 2.18.</p> <p>La fórmula aquí es:</p> $\frac{A + 2B + 2C + D + E + 2F}{9}$	<i>Ibid.</i> , págs. 183-192.
2.21	Indice general del coste de la vida, 1963.	Se refiere sólo a las capitales de cada provincia, sobre la base de 1958 = 100.	<i>Anuario Estadístico...</i> , <i>op. cit.</i> , página 603.
2.22*	Consumo de agua para usos domésticos, 1961.	Consumo de agua para usos domésticos (en m³ por habitante en 1961).	P. CREUHERAS, L. LÓPEZ y J. LORENTE: <i>Tablas Estadísticas</i> , <i>op. cit.</i> , pág. 94.
2.23*	Consumo de energía eléctrica para usos domésticos, 1961.	Consumo de energía eléctrica para usos domésticos (en km/h. por habitante en 1961).	<i>Ibid.</i> , pág. 96.
2.24	Número de hectáreas por tractor, 1962.	Extensión de hectáreas sembradas en 1963, dividida por el número de tractores en 1962.	Fundación FOESSA: <i>Informe sociológico sobre la situación social de España</i> , Madrid, 1966, pág. 69.

Núm.	Indicador	DESCRIPCION	Fuente
2.25	Minifundio, 1962.	Explotaciones agrarias de menos de 1 Ha. (en porcentaje), en 1962.	<i>Ibid.</i> , pág. 70.
2.26	Latifundio, 1962.	Explotaciones agrarias de 150 Has. o más (en tanto por mil), en 1962.	<i>Ibid.</i> , pág. 70.
2.27	Concentración de la propiedad agraria, 1959.	Tamaño medio de las explotaciones agrarias en 1959.	<i>Ibid.</i> , pág. 93.
2.28*	Superficie labrada, 1961.	Proporción (%) del total de superficie productiva que estaba labrada en 1961, mediante la fórmula: $\frac{\text{Superficie labrada}}{\text{Superficie productiva}} = 100.$	P. CREUHERAS, L. LÓPEZ y J. LORENTE: <i>Tablas Estadísticas...</i> , op. cit., pág. 64.
2.29*	Superficie productiva, 1961.	Proporción (%) del total de superficie que era productiva en 1961, mediante la fórmula: $\frac{\text{Superficie productiva}}{\text{Superficie total}} = 100.$	<i>Ibid.</i> , pág. 64.
2.30	Valor de la producción, 1962.	Valor de la producción <i>per cápita</i> en 1962.	Banco de Bilbao: <i>Renta Nacional de España y su distribución provincial</i> , 1962, página 16.
2.31	Ingresos totales, 1962.	Ingresos totales <i>per cápita</i> en 1962.	<i>Ibid.</i> , pág. 16.
2.32	Variación en la producción neta total, 1960-62.	Incremento en la producción neta total de 1960 a 1962, mediante la fórmula: $\frac{\text{Producción neta total 1962}}{\text{Producción neta total 1960}} = 100.$	<i>Ibid.</i> , pág. 17.
2.33	Variación en la producción neta <i>per cápita</i> , 1960-62.	Incremento en la producción neta <i>per cápita</i> de 1960 a 1962, mediante la fórmula: $\frac{\text{Producción neta per capita 1962}}{\text{Producción neta per cápita 1960}} = 100.$	<i>Ibid.</i> , pág. 18.
2.34	Variación en los ingresos <i>per cápita</i> , 1960-1962.	Incremento en los ingresos <i>per cápita</i> de 1960 a 1962, mediante la fórmula: $\frac{\text{Ingresos per cápita 1962}}{\text{Ingresos per cápita 1960}} = 100.$	<i>Ibid.</i> , pág. 18.
2.35	Índice de consumo, 1962.	Índice ponderado a base de los siguientes indicadores: consumo de pescado, consumo de carne, consumo de productos de panadería y pastelería, consumo de gasolina, consumo de energía eléctrica, consumo de gas ciudad, consumo de gas butano, márgenes comerciales, gastos de espectáculos, gastos de hostelería, gastos de alquileres, gastos de transportes urbanos, gastos de servicios personales, servicio telefónico, enseñanza vehículos de tracción mecánica, radio y TV, presupuestos gastos provinciales, presupuestos gastos locales.	<i>Ibid.</i> , pág. 146.
2.36	Índice de consumo medio por hogar, 1965.	Índice ponderado sobre los gastos en alimentación, vestido y calzado, vivienda, gastos de casa, gastos diversos y vacaciones.	<i>Encuesta de Presupuestos Familiares</i> , 1964-1965, INE, Madrid, 1965, pág. 37.
2.37	Índice de consumo medio por persona, 1965.	Véase 2.36.	<i>Ibid.</i> , pág. 42.

2. economía

2. ECONOMIA

	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	2.7	2.8	2.9	2.10
Alava	—	—	—	—	10,4	125	1,4	1,0	11,3	19
Albacete	35	119	272	110	0,5	147	0,8	0,2	0,9	17
Alicante	86	128	314	112	3,6	126	1,0	1,4	0,6	4
Almería	22	115	213	108	1,4	141	0,7	0,9	0,1	4
Ávila	13	118	386	111	1,5	136	0,8	0,7	0,8	19
Badajoz	23	112	234	107	0,8	120	0,8	0,8	0,4	24
Baleares	65	130	370	114	5,8	117	1,2	0,8	2,3	11
Barcelona	153	130	792	111	11,1	121	1,0	0,7	14,1	7
Burgos	34	122	376	109	5,7	121	1,0	1,0	1,1	6
Cáceres... ..	20	103	263	105	1,5	126	0,7	0,7	0,2	8
Cádiz	38	120	435	110	1,6	121	0,6	0,5	1,1	12
Castellón	41	128	352	109	2,8	112	1,3	0,5	0,3	4
Ciudad Real	31	110	292	108	0,7	131	0,8	0,7	0,0	1
Córdoba	35	117	312	108	1,7	122	1,0	0,8	0,4	4
Coruña (La)	22	118	223	112	1,6	125	0,7	0,3	3,9	43
Cuenca... ..	16	123	333	109	1,1	128	0,6	0,5	0,1	4
Gerona	68	125	403	115	9,8	118	1,2	1,1	0,9	4
Granada	23	112	257	106	1,5	134	0,4	0,8	0,3	9
Guadalajara	16	124	293	108	1,0	123	0,6	0,3	0,1	2
Guipúzcoa... ..	163	122	615	112	5,8	121	2,0	1,9	7,1	12
Huelva	30	108	336	107	1,2	120	0,6	1,2	0,1	3
Huesca	34	116	446	107	3,6	125	1,3	0,8	0,4	6
Jaén	23	126	310	110	1,4	117	0,7	1,1	0,1	2
León	25	112	205	114	2,0	123	0,6	0,3	0,7	9
Lérida	48	124	403	111	7,6	117	0,8	1,2	0,2	2
Logroño	65	126	333	112	5,7	123	1,9	2,8	0,7	6
Lugo	13	124	177	104	0,5	126	0,5	0,3	0,7	46
Madrid	134	119	685	112	1,4	125	1,1	0,2	42,6	28
Málaga	32	129	964	122	2,4	124	0,5	1,3	0,4	7
Murcia	50	120	304	109	1,2	126	0,7	0,6	0,1	4
Navarra	—	—	—	—	5,5	116	1,5	0,9	4,4	19
Orense	9	116	151	111	3,9	131	0,4	0,3	0,7	29
Oviedo	42	124	348	112	1,8	122	0,9	0,4	4,6	27
Palencia	30	111	306	106	0,7	163	1,2	0,4	0,2	2
Palmas (Las)	52	126	429	121	0,7	134	0,4	0,1	0,4	6
Pontevedra... ..	34	123	304	112	3,0	122	0,6	0,7	1,2	13
Salamanca... ..	32	125	309	113	2,0	121	0,8	0,3	1,0	9
S. C. de Tenerife ...	50	123	464	118	1,2	110	0,7	0,1	0,3	7
Santander	53	123	351	116	2,6	129	0,8	0,9	3,1	16
Segovia	20	115	508	105	3,9	125	0,5	0,7	0,6	14
Sevilla	54	119	431	105	1,4	115	0,8	1,0	3,2	36
Soria	21	127	772	110	4,0	128	0,9	0,7	0,2	9
Tarragona	63	126	375	113	8,0	122	1,2	1,1	0,6	3
Teruel	14	118	368	125	3,2	121	0,9	0,7	0,1	2
Toledo	25	119	271	107	0,4	140	0,7	0,1	0,1	4
Valencia	85	123	419	108	3,7	117	1,3	0,6	1,6	7
Valladolid	46	132	416	107	1,2	139	0,6	0,4	2,6	18
Vizcaya... ..	176	121	628	108	9,1	120	1,4	1,1	29,1	27
Zamora... ..	17	115	244	106	0,7	119	0,6	0,2	0,1	1
Zaragoza	82	127	472	111	5,8	126	1,3	1,1	5,5	11

	2.11	2.12	2.13	2.14	2.15	2.16	2.17	2.18	2.19	2.20
Alava	625	---	1.254	196	355	380	1.507	0,93	1,06	1,22
Albacete	541	---	826	142	86	831	297	0,71	0,58	0,51
Alicante	1.007	18	823	134	2.656	2.388	616	1,05	0,99	0,99
Almería... ..	704	6	416	116	213	678	446	0,70	0,50	0,40
Avila	549	8	335	134	154	255	203	0,61	0,45	0,36
Badajoz... ..	532	129	1.024	93	195	1.836	343	0,62	0,49	0,39
Baleares	1.065	780	639	217	12.939	1.565	912	2,94	2,67	2,75
Barcelona	941	2.169	1.083	223	10.692	14.318	1.444	1,35	1,61	1,84
Burgos	553	111	550	187	480	652	923	0,74	0,69	0,65
Cáceres	583	---	648	158	267	855	122	0,65	0,56	0,43
Cádiz	704	69	650	110	1.692	1.871	596	0,82	0,79	0,77
Castellón	728	5	370	191	378	785	493	0,81	0,77	0,78
Córdoba	497	---	646	109	75	1.213	1.485	0,65	0,54	0,43
Ciudad Real	518	104	990	128	687	1.958	541	0,73	0,62	0,53
Coruña (La)	410	1.229	417	98	1.376	1.852	812	0,66	0,57	0,49
Cuenca... ..	542	22	346	136	171	375	157	0,83	0,44	0,34
Gerona	1.118	338	1.068	249	5.336	1.106	1.008	3,03	2,70	2,68
Granada	464	---	415	100	2.061	1.421	270	0,84	0,65	0,55
Guaadalajara... ..	776	---	632	172	47	156	376	0,58	0,53	0,47
Guipúzcoa	1.053	1.216	601	161	2.860	2.638	2.736	1,35	1,51	1,56
Huelva	578	---	590	169	143	834	891	0,65	0,49	0,38
Huesca	967	59	670	164	196	476	1.914	0,82	1,04	0,99
Jaen	516	34	730	110	480	1.604	343	0,72	0,57	0,43
Leon	594	---	669	159	374	955	1.907	0,67	0,64	0,60
Lérida	917	110	904	228	542	756	866	0,95	1,06	1,08
Logroño	607	109	939	177	186	790	470	0,78	0,78	0,83
Lugo	333	---	299	131	247	734	185	0,85	0,44	0,38
Madrid... ..	983	7.429	2.048	176	15.326	12.910	1.051	1,58	1,84	2,01
Málaga	597	290	440	99	6.268	1.647	483	1,03	0,95	0,87
Murcia	585	28	1.130	116	682	2.119	1.037	0,82	0,69	0,63
Navarra	729	---	684	259	508	906	1.042	0,90	0,93	0,88
Orense	514	---	238	100	156	713	274	0,55	0,54	0,42
Oviedo	681	---	354	117	994	2.659	9.069	0,76	0,76	0,70
Palencia	887	47	914	182	135	384	1.560	0,65	0,70	0,62
Palmás (Las)	495	---	410	178	4.528	1.035	82	1,21	1,10	1,12
Pontevedra... ..	505	4	639	120	1.062	1.580	689	0,79	0,68	0,61
Salamanca	658	116	733	156	490	668	300	0,78	0,69	0,62
S. C. de Tenerife ...	541	---	574	129	3.581	1.112	137	1,08	0,98	1,00
Santander	655	500	1.342	164	1.397	1.212	4.039	1,03	0,99	0,97
Segovia	660	---	318	175	194	231	302	0,69	0,61	0,56
Sevilla	546	816	1.245	99	2.288	3.888	731	0,83	0,76	0,68
Soria	790	---	290	164	74	191	262	0,58	0,49	0,44
Tarragona	827	---	1.102	182	1.371	1.021	1.259	0,96	1,00	1,05
Teruel	767	---	373	162	73	226	934	0,63	0,46	0,43
Toledo	570	---	646	160	189	751	758	0,61	0,55	0,46
Valencia	646	1	638	200	1.897	5.023	1.672	0,94	1,03	1,05
Valladolid	658	1.367	822	168	450	806	1.411	0,81	0,81	0,76
Vizcaya... ..	672	3.622	1.581	146	789	3.947	6.538	1,06	1,23	1,31
Zamora... ..	609	7	421	171	98	285	368	0,69	0,48	0,38
Zaragoza	726	337	1.184	212	1.260	2.250	1.481	0,97	1,03	1,00

2. economía

	2.21	2.22	2.23	2.24	2.25	2.26	2.27	2.28	2.29	2.30
Alava	119	28	121	78	28	21	—	32	74	31
Albacete	122	11	38	305	22	32	133	54	96	16
Alicante	135	15	63	210	36	5	37	54	96	20
Almería	133	14	33	566	31	15	84	25	83	12
Avila	128	13	42	322	25	11	65	41	90	15
Badajoz	126	8	31	397	19	29	153	49	97	14
Baleares... ..	143	18	117	285	27	9	57	59	92	27
Barcelona	130	44	103	61	35	12	100	48	58	35
Burgos	124	13	60	261	19	12	60	41	92	21
Cáceres	129	6	27	538	22	29	140	27	97	13
Cádiz	130	30	52	145	20	39	276	43	91	16
Castellón	137	29	53	341	31	6	35	50	86	22
Ciudad Real	131	10	31	318	11	27	141	58	97	15
Córdoba	136	14	52	227	20	32	164	56	95	15
Coruña (La)	125	11	41	274	37	1	21	25	95	15
Cuenca	134	13	32	273	14	18	99	45	97	17
Gerona	134	31	88	51	36	13	92	26	94	32
Granada	123	21	42	469	31	9	98	54	97	13
Guadalajara... ..	130	11	44	452	12	21	90	43	81	18
Guipúzcoa... ..	124	31	116	650	36	3	75	19	86	36
Huelva	136	10	47	340	29	28	166	35	87	17
Huesca	124	17	47	125	17	33	148	28	96	27
Jaén	127	8	28	384	26	11	89	55	98	16
León	126	7	51	814	21	11	52	34	97	19
Lérida	126	40	69	76	15	14	67	40	95	28
Logroño	123	26	91	157	30	5	44	46	93	26
Lugo	124	8	27	611	20	1	46	18	96	16
Madrid	126	66	192	126	18	29	89	53	86	34
Málaga	137	15	46	311	20	12	84	49	96	14
Murcia	128	15	36	335	45	7	98	52	97	16
Navarra	125	40	97	106	28	12	—	43	94	27
Orense	133	9	20	2.063	30	2	22	16	94	12
Oviedo	129	14	47	436	39	2	34	13	78	25
Palencia	126	9	43	246	20	20	74	60	89	19
Palmas (Las)	131	87	39	366	60	4	20	53	40	18
Pontevedra... ..	156	12	57	868	56	1	14	24	91	16
Salamanca	125	12	59	393	22	20	84	56	93	19
S. C. de Tenerife ...	126	16	38	405	60	2	28	26	92	17
Santander	125	16	104	298	34	7	52	64	92	28
Segovia	136	15	62	499	16	12	44	56	96	20
Sevilla	125	19	80	144	12	42	235	66	91	17
Soria	130	20	48	280	17	20	96	30	94	18
Tarragona	139	19	58	172	16	3	51	57	87	27
Teruel	117	9	33	453	20	17	96	33	92	18
Toledo	127	13	38	230	16	18	83	76	84	16
Valencia... ..	134	26	79	151	44	2	32	48	93	25
Valladolid	138	19	80	181	17	21	78	81	91	24
Vizcaya... ..	130	27	184	1.138	41	3	67	16	89	36
Zamora... ..	125	7	30	419	14	7	55	64	85	17
Zaragoza	130	141	106	131	18	15	100	49	95	25

	2.31	2.32	2.33	2.34	2.35	2.36	2.37
Alava	31	41	41	48	1.217	138	141
Albacete	16	44	43	45	548	83	81
Alicante	20	29	25	26	827	104	101
Almería	12	27	26	25	420	65	72
Avila	14	26	25	23	569	69	76
Badajoz	14	18	17	16	485	80	78
Baleares	26	43	40	36	1.684	87	111
Barcelona	35	36	21	28	1.733	108	111
Burgos	20	41	40	37	784	90	88
Cáceres	13	27	26	26	420	73	73
Cádiz	16	20	16	16	701	70	64
Castellón	22	15	12	14	804	91	109
Ciudad Real	15	25	24	28	497	63	62
Córdoba	14	2	0	4	590	76	78
Coruña (La)	16	20	18	19	629	68	63
Cuenca	17	54	55	54	405	53	62
Gerona	31	51	47	48	1.386	102	106
Granada	13	33	31	31	580	59	55
Guadalajara	17	28	30	32	578	63	66
Guipúzcoa	36	14	8	15	1.592	130	125
Huelva	16	16	14	12	591	70	59
Huesca	25	33	33	34	752	122	117
Jaén	15	17	15	16	483	98	96
León	19	41	38	38	671	84	78
Lérida	25	35	33	30	904	103	104
Logroño	27	29	28	35	849	101	111
Lugo	16	41	40	40	472	61	59
Madrid	37	49	42	35	2.190	141	145
Málaga	14	18	16	16	717	78	75
Murcia	15	24	21	19	584	77	81
Navarra	28	30	27	32	1.067	134	121
Orense	11	20	17	18	443	66	73
Oviedo	23	10	8	11	848	118	131
Palencia	18	22	21	25	650	78	80
Palmas (Las)	17	28	22	16	751	109	92
Pontevedra	16	20	15	14	667	65	65
Salamanca	17	40	40	36	675	80	84
Santa Cruz de Tenerife	15	23	18	7	706	93	81
Santander	26	14	11	15	1.088	132	122
Segovia	20	35	35	38	707	63	65
Sevilla	17	20	11	11	804	88	75
Soria	18	40	42	40	659	59	63
Tarragona	26	16	14	19	1.065	94	102
Teruel	18	27	31	32	514	59	69
Toledo	15	27	25	28	573	85	85
Valencia	25	9	5	6	1.148	101	109
Valladolid	23	32	29	29	921	99	99
Vizcaya	39	32	24	26	1.452	114	105
Zamora	16	32	32	24	573	73	70
Zaragoza	25	29	24	25	1.120	105	109

3. estratificación y movilidad social

3.a. indicadores

Los indicadores en este capítulo fueron 18, pero, desgraciadamente, trece de ellos procedían de encuesta, y por las razones ya citadas sólo se utilizaron los cinco primeros, todos los cuales miden más la estratificación social que la movilidad.

Por lo que respecta a los indicadores no utilizados, hemos comprobado en otros estudios su gran valor predictivo, y sentimos no haber podido utilizarlos a nivel provincial. El indicador de *status* socioeconómico es una variante de los generalmente utilizados; pero, en todo caso, se compone de los ingredientes tradicionales: ocupación, ingresos y estudios. El indicador de posición social es un instrumento de análisis enormemente fecundo, y es más amplio que el de *status* (puesto que este último es en realidad un componente de aquél); nosotros lo hemos utilizado ya para España con resultados óptimos. El índice de conciencia de clase puede ser muy útil como indicador de movilidad (se debe esperar menos conciencia de clase en los más móviles). También el indicador de modernismo puede significar un indicador de nivel de desarrollo que debería estar relacionado con la estratificación

y la movilidad, en cuanto que la posesión de ciertos artículos es el resultado de un mayor bienestar. En cuanto al índice de movilidad vertical es también una operacionalización del concepto tradicional de movilidad inter-generacional. A estos indicadores habría que añadir el ya visto de movilidad geográfica (1.27, 1.28 y 1.29), que lógicamente debería estar relacionado con la movilidad vertical.

Pero, como ya hemos dicho, el análisis de correlaciones lo hemos limitado a los cinco primeros indicadores (3.1, 3.2, 3.3, 3.4 y 3.5), a los que hemos añadido además los siguientes: 1.3 (% de población urbana), 1.4 (% de población rural), 1.21 (saldo migratorio intercensal), 1.23 (inmigrantes), 1.24 (emigrantes), 4.1 (índice de proletarización de la agricultura), 4.3 (servicio doméstico), 4.5 (población inactiva), 4.9 (familias con ingresos bajos), 11.13 (alumnos de enseñanza superior), 12.1 (renta *per cápita* en la agricultura), 12.2 (íd. en la industria), 12.3 (íd. en los servicios), 12.7 (paro involuntario) y 12.9 (población activa).

3.b. relaciones

La distribución de los valores de los 190 coeficientes de correlación, procedentes de los 20 indicadores utilizados, es como sigue:

Valores de r	Frecuencia
90-99	2
80-89	9
70-79	15
60-69	22
50-59	18
40-49	18
30-39	20
20-29	28
10-19	32
00-09	26
TOTAL	190

Como siempre, hemos centrado nuestra atención en las correlaciones superiores a 0,70. De esta forma quedaron eliminados cinco indicadores: 1.24, 4.9, 12.1,

12.2 y 12.7. Posteriormente observaremos que los indicadores 1.3 y 1.4 estaban solamente relacionados entre sí, por lo que fueron asimismo eliminados. Los indicadores 3.1 y 3.2 estaban muy relacionados entre sí ($-0,93$) y, por consiguiente, la mayor parte de las correlaciones con otros indicadores eran comunes, razón por la cual eliminamos el 3.2. El 3.1, sin embargo, estaba también muy relacionado con el 3.3 ($-0,84$), siendo comunes sus relaciones con los demás indicadores; decidimos seleccionar el 3.3 y abandonar el 3.1. Los indicadores 4.5 (población inactiva) y 1.29 (población activa) son realmente el mismo indicador, pero con diferente signo, por lo que seleccionamos uno de ellos, el 4.5. Sin embargo, la gran relación entre el 4.5 con el 4.1 y el 12.9 nos decidió a prescindir de los tres, pues se trataba de una relación triangular sin conexiones con los otros indicadores.

3.c. conclusiones

El análisis final, por consiguiente, se basó en siete de los 20 indicadores iniciales: 3.3 (población activa en servicios), 3.4 (índice de tecnificación de la población activa), 3.5 (índice de burocratización de la población activa), 1.21 (saldo migratorio intercensal), 4.3 (servicio doméstico), 11.13 (alumnos de enseñanza superior) y 12.3 (renta *per cápita* en servicios).

De todos ellos, el indicador que parece resumir mejor a todos los demás es el de población activa de servicios (3.3), lo cual no es de extrañar en una sociedad como la nuestra, en plena transición desde la sociedad industrial a la de consumo de masas. Junto al 3.3 tienen más importancia también el 3.5, el 4.3, el 11.3 y el 12.3.

Así, los mejores indicadores de estratificación parecen ser:

- 3.3. Población activa en servicios.
- 3.5. Índice de burocratización de la población activa.
- 4.3. Servicio doméstico.
- 11.13. Alumnos de enseñanza superior.
- 12.3. Renta *per cápita* en servicios.

Todos ellos, como se ve, son teóricamente indicadores de alto *status* socioeconómico (incluido el 4.3, en la actual coyuntura de desarrollo, por supuesto).

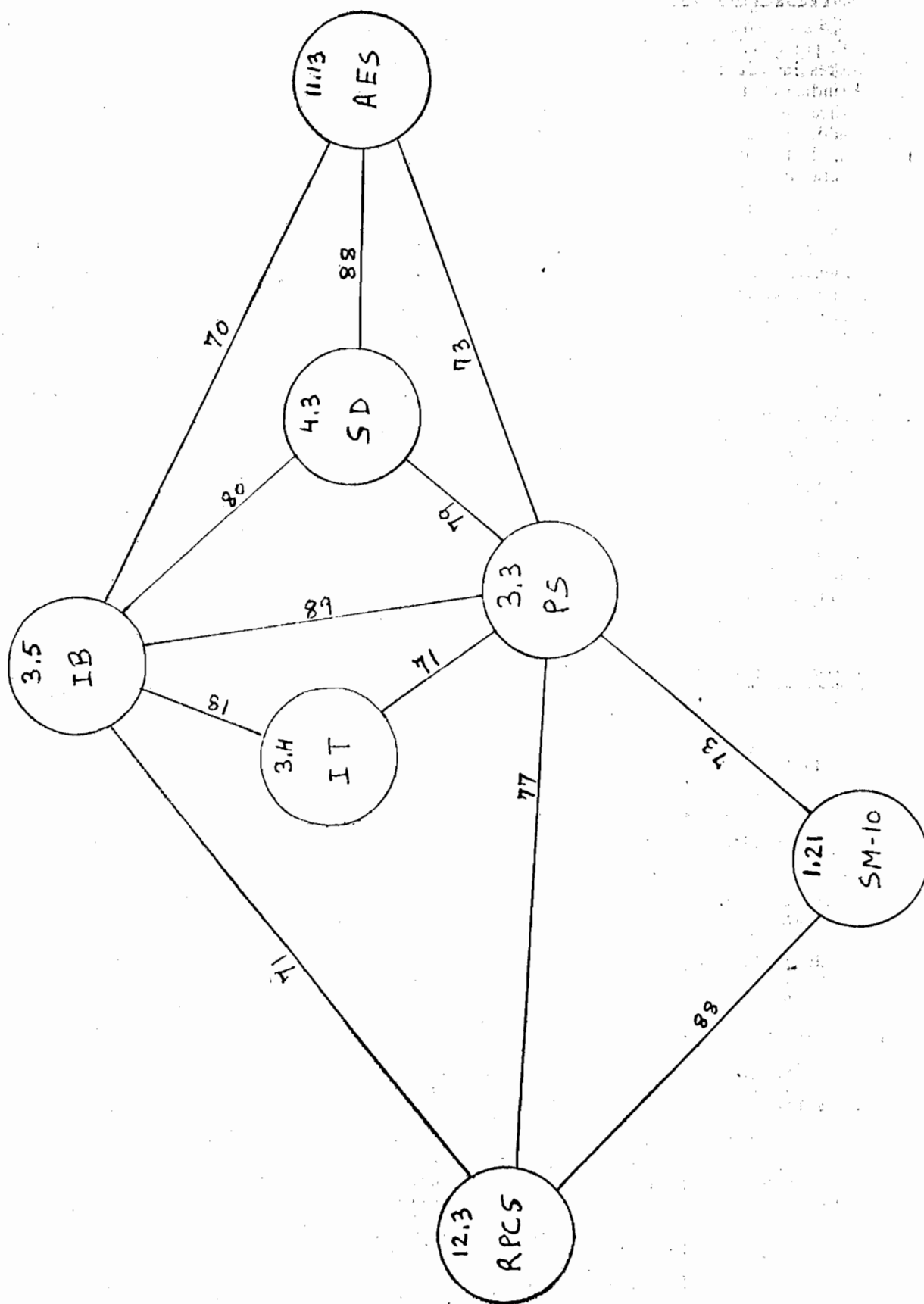
*

- 3.1. Población activa agrícola, 1962.
- 3.2. Población activa industrial, 1962.
- 3.3. Población activa servicios, 1962.
- 3.4. Índice de tecnificación de la población activa, 1965.
- 3.5. Índice de burocratización de la población activa, 1965.
- 3.6. Índice de *status* socioeconómico (alto), 1966.
- 3.7. Índice de *status* socioeconómico (medio), 1966.
- 3.8. Índice de *status* socioeconómico (bajo), 1966.
- 3.9. Índice de conciencia de clase (alta), 1966.
- 3.10. Índice de conciencia de clase (media), 1966.
- 3.11. Índice de conciencia de clase (baja), 1966.
- 3.12. Índice de posición social (alto), 1966.
- 3.13. Índice de posición social (medio), 1966.
- 3.14. Índice de posición social (bajo), 1966.
- 3.15. Índice de modernismo, 1966.
- 3.16. Índice de movilidad vertical (ascendentes), 1966.
- 3.17. Índice de movilidad vertical (no móviles), 1966.
- 3.18. Índice de movilidad vertical (descendentes), 1966.

3. ESTRATIFICACION Y MOVILIDAD SOCIAL

Núm	Indicador	DESCRIPCION	Fuente
3.1	Población activa agrícola, 1962.	Proporción de la población activa que trabaja en la agricultura, 1962.	Fundación FOESSA: <i>Informe sociológico sobre la situación social de España</i> , Madrid, 1966, pág. 52.
3.2	Población activa industrial, 1962.	Proporción de la población activa que trabaja en la industria, 1962.	<i>Ibid.</i> , pág. 52.
3.3	Población activa servicios, 1962.	Proporción de la población activa que trabaja en los servicios, 1962.	<i>Ibid.</i> , pág. 52.
3.4*	Índice de tecnificación de la población activa, 1965.	Proporción de técnicos (superiores y medios) sobre el total de la población activa, 1965. (En tantos por mil.)	Dirección General de Empleo: <i>Dinámica del Empleo en 1965</i> , Ministerio de Trabajo, Madrid, 1967, página 139.
3.5*	Índice de burocratización de la población activa, 1965.	Proporción de trabajadores no manuales (directivos, técnicos superiores, técnicos medios, empleados superiores, empleados medios y empleados) sobre el total de la población activa, 1965. (En tantos por mil.)	<i>Ibid.</i> , pág. 139.
3.6*	Índice de <i>status</i> socioeconómico (alto), 1966.	Construido sobre la base de tres variables dicotomizadas (ocupación: no manual y manual; estudios: secundarios o más, y menos de secundarios; ingresos: 10.000 o más pesetas al mes, y menos de 10.000 pesetas mensuales). El tercio más alto corresponde al porcentaje, sobre el total de entrevistados, de los trabajadores no manuales, con estudios secundarios o superiores y que ingresen 10.000 pesetas o más al mes. En el caso de los no cabezas de familia, los datos se refieren al cabeza de familia.	Encuesta.

3. estratificación



Núm.	Indicador	DESCRIPCION	Fuente
3.7*	Indice de <i>status</i> socio-económico (medio), 1966.	Porcentaje no incluido en 3.6 ó 3.8.	Encuesta.
3.8*	Indice de <i>status</i> socio-económico (bajo), 1966.	Porcentaje que corresponde a los trabajadores manuales que tengan menos de estudios secundarios y menos de 10.000 pesetas mensuales como ingresos. (Véase 3.6 para explicación general.)	Encuesta.
3.9*	Indice de conciencia de clase (alta), 1966.	Porcentaje de la población que se clasifica a sí misma en la clase alta y media alta.	Encuesta.
3.10*	Indice de conciencia de clase (media), 1966.	Porcentaje de la población que se clasifica a sí misma en la clase media baja.	Encuesta.
3.11*	Indice de conciencia de clase (baja), 1966.	Porcentaje de la población que se clasifica a sí misma en la clase trabajadora o en la baja.	Encuesta.
3.12*	Indice de posición social (alta), 1966.	Construido sobre la base de asignar a cada individuo 1 punto por cada una de las siguientes características (varón, de treinta a cincuenta y nueve años, ocupación no manual, trabajador en la industria o los servicios, estudios secundarios o superiores, ingresos de 10.000 pesetas o más al mes, residente en un municipio de 50.000 o más habitantes, residente en una provincia con más del 50 por 100 empleado en actividades no agrícolas. El índice oscila entre 0 y 8. Hemos denominado posición alta a las de 8, 7 y 6 puntos. En este caso se refiere a proporción de la población con esa puntuación.	Encuesta.
3.13*	Indice de posición social (media), 1966.	Porcentaje que tienen 5, 4 y 3 puntos. (Véase 3.12.)	Encuesta.
3.14*	Indice de posición social (baja), 1966.	Porcentaje que tienen 2, 1 y 0 puntos. (Véase 3.12.)	Encuesta.
3.15*	Indice de modernismo, 1966.	Construido sobre la base de asignar 1 punto por cada uno de los artículos del hogar que tenga el entrevistado: TV, nevera eléctrica, aspiradora, teléfono, <i>automóvil</i> , <i>agua caliente</i> o <i>calentador de agua</i> y lavadora. El índice, por tanto, es el promedio de artículos poseídos por la población de cada provincia, y oscila entre 0 y 7.	Encuesta.
3.16*	Indice de movilidad vertical (ascendentes), 1966.	Construido sobre la base del cambio ocupacional intergeneracional. Se han considerado cuatro grupos de ocupaciones industriales y dos agrícolas, ordenadas de superior a inferior de la siguiente forma: Propietarios, gerentes y directivos. Empleados, comerciantes y funcionarios (y propietarios agrícolas). Trabajadores especializados. Trabajadores no especializados (y agrícolas). Sólo se ha considerado a la población activa. Se han considerado móviles ascendentes los que tienen una ocupación superior a la que tenían sus padres (como porcentaje sobre el total de población activa).	Encuesta.
3.17*	Indice de movilidad vertical (no móviles), 1966.	Porcentaje de los que tienen una ocupación de la misma categoría que sus padres. (Véase 3.16.)	Encuesta.
3.18*	Indice de movilidad vertical (descendentes), 1966.	Porcentaje de los que tienen una ocupación de categoría inferior a la que tenían sus padres. (Véase 3.16.)	Encuesta.

3. estratificación

3. ESTRATIFICACION Y MOVILIDAD SOCIAL

	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6	3.7	3.8	3.9
Alava	27	45	28	42	94	2	64	34	14
Albacete	56	21	23	30	131	—	49	51	*
Alicante	30	42	28	36	152	3	74	23	18
Almería	58	20	22	26	112	—	67	33	3
Avila	69	12	19	31	123	—	73	27	5
Badajoz	61	20	19	29	132	4	80	16	11
Baleares	32	32	36	52	178	3	69	28	11
Barcelona	6	56	38	50	214	8	70	22	8
Burgos	53	22	25	88	179	2	74	24	13
Cáceres	62	20	18	33	119	1	72	27	2
Cádiz	38	28	34	52	178	3	79	18	6
Castellón	48	29	23	26	125	5	69	26	7
Ciudad Real	53	27	20	31	133	3	84	13	2
Córdoba	55	22	23	39	143	1	61	38	7
Coruña (La)	60	19	21	30	105	2	62	36	1
Cuenca	65	18	17	33	106	1	72	27	4
Gerona	27	42	31	44	160	2	60	38	19
Granada	56	17	27	38	118	1	76	23	3
Guadalajara	62	17	21	37	129	—	67	33	12
Guipúzcoa	13	54	33	46	178	8	75	17	3
Huelva	45	28	27	35	142	1	66	33	11
Huesca	45	30	24	32	118	2	57	41	4
Jaén	58	22	20	31	121	—	69	31	5
León	51	28	21	29	100	—	52	48	6
Lerida	48	27	25	27	122	5	70	25	9
Logroño	47	29	24	26	140	—	62	38	50
Lugo	69	14	17	15	60	—	63	37	16
Madrid	6	38	56	84	312	8	71	21	9
Málaga	47	21	32	42	159	1	69	30	5
Murcia	43	29	28	41	158	2	73	25	7
Navarra	39	34	27	41	147	9	70	21	16
Orense	68	16	16	24	84	3	67	30	10
Oviedo	38	39	23	37	128	1	61	38	5
Palencia	48	28	24	34	133	2	49	49	25
Palmas (Las)	52	20	28	30	128	5	62	33	12
Pontevedra	59	19	22	30	100	1	60	39	6
Salamanca	53	22	25	41	167	3	61	36	9
Santa Cruz de Tenerife	53	19	28	36	141	7	70	23	9
Santander	39	33	28	40	142	11	67	22	17
Segovia	52	23	25	50	134	8	68	24	*
Sevilla	41	28	31	36	164	4	72	24	9
Soria	55	19	26	30	118	—	54	46	8
Tarragona	46	28	26	33	130	3	66	31	3
Teruel	59	22	19	22	88	—	67	33	6
Toledo	59	22	19	34	134	1	71	28	10
Valencia	40	28	32	45	192	4	65	31	4
Valladolid	39	25	36	43	186	2	76	22	26
Vizcaya	15	56	32	51	190	9	74	17	4
Zamora	63	17	20	30	106	6	50	44	16
Zaragoza	35	33	32	55	196	2	71	26	3

	3.10	3.11	3.12	3.13	3.14	3.15	3.16	3.17	3.18
Alava	21	65	—	53	47	1,5	12	44	44
Albacete	26	74	—	28	72	1,3	21	58	21
Alicante	17	65	11	56	33	1,7	28	51	21
Almería	13	84	—	29	71	1,0	16	60	24
Avila	42	53	—	19	81	1,1	21	63	16
Badajoz	20	69	6	21	73	1,2	21	61	18
Baleares	22	67	16	54	30	1,6	12	49	39
Barcelona	20	72	19	58	23	1,7	31	49	20
Burgos	19	68	1	29	70	1,5	32	59	9
Cáceres	24	74	—	16	84	1,0	13	64	23
Cádiz	25	69	10	60	30	1,2	16	54	30
Castellón	32	61	11	67	22	1,4	16	63	21
Ciudad Real	20	78	5	15	80	1,2	29	52	19
Córdoba	16	77	1	38	61	1,2	36	49	15
Coruña	19	80	3	29	68	1,1	23	50	27
Cuenca	21	75	4	31	65	1,0	21	25	54
Gerona	16	65	7	59	34	1,5	23	44	33
Granada	11	86	7	42	51	1,1	18	59	23
Guadalajara	57	31	3	41	56	1,4	10	90	—
Guipúzcoa	32	65	15	51	34	1,9	12	53	35
Huelva	28	61	2	46	52	1,2	21	72	7
Huesca	22	74	—	44	56	1,2	—	50	50
Jaén	10	85	1	17	82	1,1	19	72	9
León	19	75	4	15	81	1,1	24	52	24
Lérida	47	44	22	52	26	1,3	12	64	24
Logroño	23	27	7	61	32	1,3	—	62	38
Lugo	52	32	—	46	54	1,3	19	58	23
Madrid	22	69	16	56	28	1,7	26	45	29
Málaga	19	76	9	57	34	1,2	21	67	12
Murcia	25	68	10	54	36	1,4	12	57	31
Navarra	32	52	20	37	43	1,6	8	63	29
Orense	17	73	6	37	57	1,3	10	77	13
Oviedo	11	84	10	64	26	1,3	28	62	10
Palencia	20	55	4	43	53	1,4	33	40	27
Palmas (Las)	23	65	6	32	62	1,2	38	46	16
Pontevedra	16	78	2	33	65	1,3	15	57	28
Salamanca	43	48	10	22	76	1,2	5	79	16
Santa Cruz de Tenerife ...	18	73	40	34	54	1,2	14	57	29
Santander	40	43	78	54	21	1,7	15	70	15
Segovia	24	76	42	48	44	1,2	20	73	7
Sevilla	11	80	230	50	39	1,3	27	46	27
Soria	8	84	3	23	77	1,0	—	78	22
Tarragona	11	86	30	55	36	1,5	20	40	40
Teruel	28	66	2	11	89	1,1	—	71	29
Toledo	8	82	6	12	84	1,1	11	75	14
Valencia	17	79	215	54	34	1,4	14	55	31
Valladolid	10	64	65	58	32	1,7	20	50	30
Vizcaya	21	75	168	52	31	1,7	29	44	27
Zamora	12	72	20	80	12	1,2	16	73	11
Zaragoza	12	85	150	53	37	1,3	21	33	46

4. pobreza, dependencia y desvalimiento

4.a. indicadores

Se tomaron inicialmente nueve indicadores para este aspecto de la realidad social, de los cuales uno de ellos no fue utilizado en el análisis (4.4) por proceder de encuesta. Los ocho restantes indicadores fueron suplementados con los siguientes: 1.4 (mortalidad infantil), 1.16 (esperanza de vida), 1.21 (saldo migratorio intercensal), 1.33 (razón de dependencia), 2.5 (saldos de imposición en cajas de ahorro), 2.35 (índice de consumo), 2.37 (índice de consumo medio por persona), 3.1 (población activa agrícola), 6.3 (ex-

pósitos), 6.4 (leprosos), 19.4 (beneficiarios del SOE), 19.9 (pagos del SOE), 11.2 (analfabetismo de reclusos) y 12.7 (paro involuntario).

Partíamos así de un total de 22 indicadores, que sin ser totalmente satisfactorios desde nuestro punto de vista sí parecían cubrir algunos aspectos muy concretos del fenómeno de la pobreza, la dependencia y el desvalimiento.

4.b. relaciones

La distribución de los valores de las 231 correlaciones fue como sigue:

Valores de r	Frecuencia
90-99	2
80-89	4
70-79	8
60-69	22
50-59	20
40-49	30
30-39	26
20-29	33
10-19	52
00-09	34
TOTAL	231

Al limitar nuestro análisis a las 14 relaciones superiores a 0,70 quedaron eliminados la mayor parte de

los indicadores, concretamente: 4.2, 1.14, 1.16, 1.33, 2.5, 6.3, 6.4, 11.2, 12.7. Es de señalar que, al hacer esta primera selección, sólo uno de los ocho indicadores iniciales fue eliminado, mientras que ocho de los 14 agregados como suplemento fueron abandonados. De los 13 indicadores restantes se eliminó al 19.9 y al 4.8 por su perfecta correlación (0,90) entre sí y su falta de relación con otros, y al 3.1 por su gran correlación ($-0,90$) con el 2.35.

Los diez indicadores restantes no parecen apuntar hacia uno o dos de ellos como más representativos de este aspecto social, lo cual, en parte, indica posiblemente que habrá que idear nuevos indicadores o definir mejor el concepto de pobreza, dependencia y desvalimiento.

4.c. conclusiones

El análisis de las relaciones entre los diez indicadores muestra la existencia de dos constelaciones, aunque una es más pequeña. En primer lugar, los indicadores 4.3 (servicio doméstico), 1.21 (saldo migratorio intercensal) y 2.37 (consumo medio por persona), giran alrededor del 2.35 (índice de consumo); a esta cons-

telación pertenece también el 4.9 (familias con ingresos inferiores a 60.000 pesetas anuales) a través de 2.37.

Por otro lado, los indicadores 4.1 (índice de proletarización en la agricultura), 4.5 (población inactiva) y

4. pobreza

4.7 (subsídios familiares), constituyen un triángulo relacional independiente. Y finalmente, la pareja de indicadores 4.6 y 10.4 (accidentes de trabajo y beneficiarios del SOE) se relacionan entre sí, pero sin conexión con los otros.

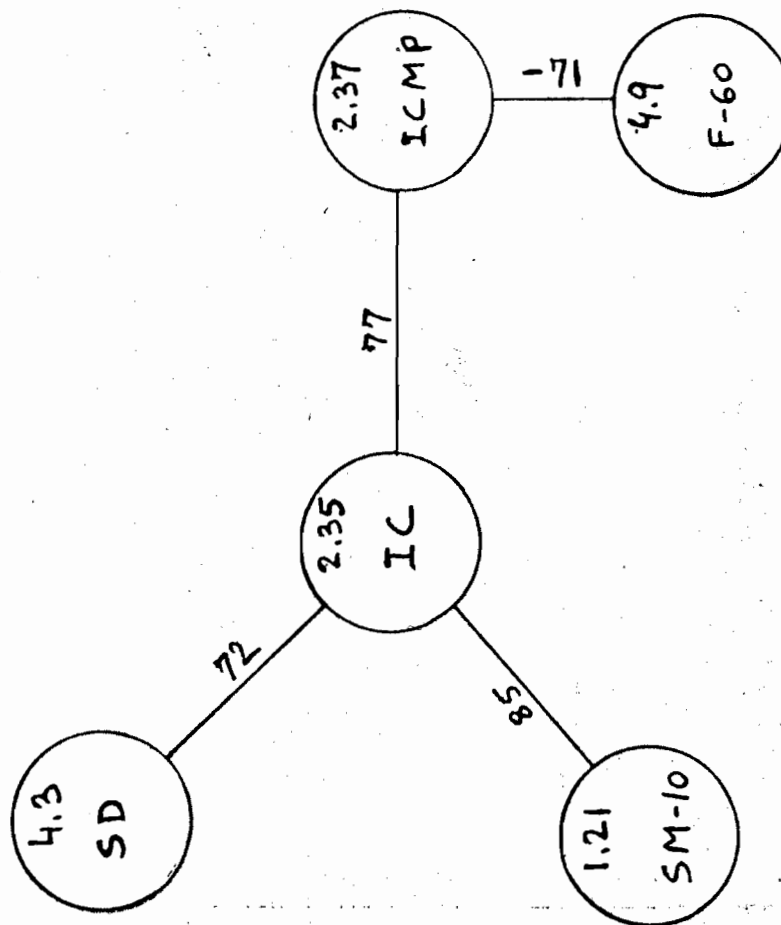
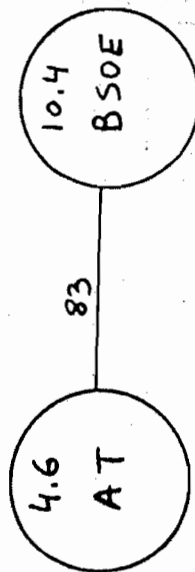
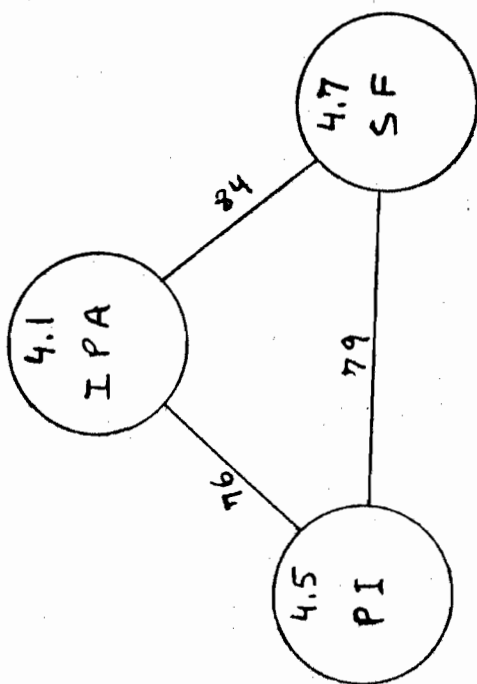
Creemos que si se diseñara un índice que combinara las dos primeras constelaciones probablemente sería suficientemente general como para englobar esos dos aspectos aparentemente independientes.

*

- 4.1. Índice de proletarización en la agricultura, 1962.
- 4.2. Acogidos en establecimientos benéficos no sanitarios, 1963.
- 4.3. Servicio doméstico, 1962.
- 4.4. Familias con ingresos inferiores a 5.000 pesetas mensuales, 1966.
- 4.5. Población activa, 1965.
- 4.6. Accidentes de trabajo, 1965.
- 4.7. Subsídios familiares, 1965.
- 4.8. Subsídios de vejez e invalidez, 1965.
- 4.9. Familias con ingresos inferiores a 60.000 pesetas anuales, 1964.

4. POBREZA, DEPENDENCIA Y DESVALIMIENTO

Núm.	Indicador	DESCRIPCIÓN	Fuente
4.1	Índice de proletarización en la agricultura, 1962.	Porcentaje de trabajadores por cuenta ajena del total de población agraria, 1962.	Fundación FOESSA: <i>Informe sociológico sobre la situación social de España</i> , Euramérica, Madrid, 1966, página 95.
4.2	Acogidos en establecimientos benéficos no sanitarios, 1963.	Número de personas acogidas en establecimientos benéficos, no sanitarios, por 100.000 habitantes, 1963.	<i>Ibid.</i> , pág. 284.
4.3	Servicio doméstico, 1962.	Número de personas de servicio doméstico por 10.000 habitantes en 1962.	<i>Ibid.</i> , pág. 65.
4.4*	Familias con ingresos inferiores a 5.000 pesetas mensuales, 1966.	Porcentaje de familias con ingresos inferiores a 5.000 pesetas mensuales, 1966.	Encuesta.
4.5*	Población inactiva, 1965.	Porcentaje de población inactiva sobre el total de población en 1965.	Dirección General de Empleo: <i>Dinámica del Empleo en 1965</i> , Madrid, 1966.
4.6*	Accidentes de trabajo, 1965.	Número de accidentes de trabajo por 1.000 personas de la población activa, 1965.	<i>Anuario Estadístico de España</i> , 1966, INE, pág. 617, y Dirección General de Empleo: <i>Dinámica del Empleo en 1965</i> , op. cit.
4.7*	Subsídios familiares, 1965.	Subsídios pagados (en ptas.) por beneficiario de subsidios familiares, 1965.	<i>Anuario Estadístico de España</i> , 1966, INE, págs. 624 y 625.
4.8*	Subsídios de vejez e invalidez, 1965.	Subsídios pagados (en ptas.) por subsidiado, 1965.	<i>Ibid.</i> , pág. 628.
4.9*	Familias con ingresos inferiores a 60.000 pesetas anuales 1964.	Porcentaje de familias con ingresos inferiores a 60.000 pesetas anuales, 1964.	INE: <i>Encuestas de Cuentas Familiares</i> .



4. POBREZA, DEPENDENCIA Y DESVALIMIENTO

	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	4.8	4.9
Alava	16	566	113	51	50	103	419	463	37
Albacete	40	231	56	77	65	60	1.160	400	58
Alicante	62	253	43	46	63	104	634	700	42
Almería	25	197	42	78	65	59	720	553	63
Ávila	19	146	71	59	66	31	798	357	77
Badajoz	50	220	67	73	74	75	1.279	358	58
Baleares	24	335	72	45	54	83	534	622	33
Barcelona	23	233	117	29	55	131	490	423	22
Burgos	8	296	63	71	59	48	521	636	60
Cáceres	42	200	81	88	70	58	1.206	296	72
Cádiz	61	275	88	61	71	88	956	505	72
Castellón	25	159	37	37	54	59	685	620	29
Ciudad Real	42	121	52	65	71	85	969	368	68
Córdoba	68	264	74	74	70	85	1.496	336	66
Coruña (La)	4	195	51	72	56	44	429	840	59
Cuenca	29	175	38	79	65	39	986	345	62
Gerona	10	271	70	71	45	73	402	560	30
Granada	52	307	56	74	68	64	1.172	349	75
Guadalajara	13	332	75	75	66	37	578	639	47
Guipúzcoa	4	341	123	35	52	117	403	448	30
Huelva	54	318	76	47	68	91	726	419	71
Huesca	13	161	75	56	49	61	477	583	33
Jaén	62	319	47	82	69	80	1.370	248	69
León	5	232	39	74	52	41	433	827	53
Lérida	11	235	35	47	52	60	499	566	16
Logroño	12	416	82	85	56	77	514	910	36
Lugo	2	109	25	66	41	19	422	863	58
Madrid	30	500	344	36	60	67	500	877	46
Málaga	55	290	72	57	70	98	920	432	64
Murcia	45	236	59	70	68	86	1.049	472	73
Navarra	27	459	91	24	55	81	593	393	32
Orense	4	106	19	65	55	14	403	795	53
Oviedo	3	311	86	50	57	107	396	731	45
Palencia	15	269	92	69	61	61	625	491	61
Palmas (Las)	40	286	70	60	66	89	700	549	54
Pontevedra	6	233	47	59	52	62	410	468	52
Salamanca	20	567	112	84	68	43	688	395	64
Santa Cruz de Tenerife ...	23	203	57	58	72	82	657	513	40
Santander	9	326	79	34	51	79	435	792	40
Segovia	13	193	74	51	58	32	544	500	70
Sevilla	67	267	97	65	70	134	1.128	581	67
Soria	9	354	71	64	58	37	464	431	54
Tarragona	23	255	52	38	54	74	569	458	43
Teruel	10	253	46	90	49	38	414	720	56
Toledo	46	379	46	52	70	67	1.245	328	71
Valencia	32	218	75	51	62	84	678	536	56
Valladolid	34	875	119	46	62	88	709	688	44
Vizcaya	4	619	203	29	56	129	386	412	38
Zamora	11	194	68	74	60	21	561	770	71
Zaragoza	25	401	109	62	61	99	522	679	46

4. POBREZA, DEPENDENCIA Y DESVALIMIENTO

	4.1	4.2	4.3	4.5	4.6	4.7	4.8	4.5	1.14	1.16	1.21	1.33	2.5	2.35	2.37	3.1	6.3	6.4	10.4	10.9	11.2	12.7
4.1	*	00	-01	76	40	84	-48	45	00	14	-12	36	-37	-20	-20	02	-36	43	45	-48	67	16
4.2		*	58	00	37	-12	01	-23	-02	-07	28	-03	23	43	43	-47	31	-16	42	01	-28	-14
4.3			*	00	37	-17	10	-18	-14	11	63	-30	19	72	53	-70	11	-22	44	10	-20	-03
4.5				*	17	79	-52	63	40	15	-31	61	-56	-39	-40	26	-35	42	23	-52	67	15
4.6					*	12	-23	-31	-46	25	64	-17	35	51	49	-73	-04	12	83	-23	22	-12
4.7						*	-63	60	24	10	-42	50	-50	-44	-36	33	-31	43	29	-63	66	17
4.8							*	-30	-06	-13	19	-41	00	19	21	-09	09	-33	-43	100	-36	-19
4.9								*	56	-11	-62	65	-69	-64	-71	58	-20	21	-16	-30	39	29
1.14									*	-20	-58	60	-58	-56	-45	56	19	00	-32	-06	08	13
1.16										*	22	-18	-12	07	09	-12	-22	21	13	-13	16	16
1.21											*	-60	56	85	67	-89	03	-18	45	19	-18	-19
1.33												*	-55	-63	-55	51	-01	41	-04	-41	45	26
2.5													*	63	54	-60	18	-25	25	00	-43	-06
2.35														*	77	-90	11	-27	46	19	-38	-13
2.37															*	-73	21	-18	52	21	-39	-23
3.1															*		-11	23	-63	-09	23	09
6.3															*			-30	01	09	-42	07
6.4															*				15	-33	62	11
10.4															*				*	-43	14	-07
10.9															*					*	-36	-19
11.2															*					*	*	*
12.7															*						*	*

5. vida política y asociativa

5.a. indicadores

La pobreza de indicadores en este aspecto de la realidad social española es algo que no precisa explicación. La escasez de indicadores se refiere no sólo a los aspectos políticos, sino incluso a los asociativos. Los datos existentes sobre asociaciones son difíciles de obtener, a no ser que se desee el número de éstas por provincias indiscriminadamente.

Estamos muy agradecidos, por otra parte, a los organismos oficiales que nos facilitaron tres indicadores que no es frecuente encontrarse en estudios sociológicos realizados en nuestro país: el % de votantes en las elecciones municipales y el % de votantes en las elecciones sindicales (sección social y económica).

De los seis indicadores definidos, uno de ellos (5.1) no fue utilizado por proceder de datos de encuesta, aunque queremos llamar la atención sobre el hecho de que a primera vista, y con las limitaciones propias de la escasa representatividad provincial, parece ser un

buen indicador. Naturalmente que ese índice puede construirse combinando el factor de interés y preocupación por otras cuestiones políticas distintas a la que sirvió de base para su confección aquí.

Queremos señalar, asimismo, que sería deseable obtener, como indicadores de este sector: *a)* el número de afiliados efectivos a la FET y de las JONS; *b)* el número de miembros de Asociaciones de Cabezas de Familia dependientes de la Delegación Nacional de Asociaciones; *c)* el número de miembros de Asociaciones de Cabezas de Familia no dependientes de dicha Delegación; *d)* el número de miembros de las HOAC; *e)* el número de miembros de Acción Católica; *f)* el número de miembros de Asociaciones de Ex-combatientes, Ex-cautivos, Alféreces Provisionales, etc.; *g)* el número de miembros de Asociaciones de Antiguos Miembros del Frente de Juventudes; *h)* el número de miembros de las JOC, etc.

5.b. relaciones

Como era lógico esperar, las diez relaciones procedentes de los cinco indicadores utilizados fueron muy

bajas (inferiores todas a 0,40), por lo que se hace difícil el comentar sobre ellas.

5.c. conclusiones

La mejor conclusión que se puede deducir de lo anterior. Por otra parte, se pueden diseñar ciertos indicadores de un minimum de datos que nos permitan conocer mejor la realidad de la vida política y asociativa.

Por otra parte, se pueden diseñar ciertos indicadores para ser utilizados mediante encuesta. Aparte del 5.1 (índice de implicación política), sugerimos los siguientes: 8.1 (índice de información), 8.2 (lectura de prensa), 8.3 (índice de influencia o liderazgo), 8.4 (índice de exposición a medios de comunicación), 8.6 (índice de tolerancia, que además de la tolerancia en materia de prensa incluyera también la tolerancia religiosa y la tolerancia en materia de opiniones públi-

cas), 8.5 (índice de intensidad religiosa), 8.8 (audiencia de radio), 8.9 (audiencia de TV), y 3.9 (índice de conciencia de clase).

Se pueden diseñar también índices que generalmente se han utilizado en otros estudios de sociología política, como por ejemplo: índice de integración social, índice de integración moral, índice de desarrollo político de las instituciones, índice de desarrollo de la mentalidad política, índice de conservadurismo-progresismo político, índice de dogmatismo, índice de modernización, etc., etc.

Aunque la descripción de esos índices no habría sido tarea difícil, ya que la literatura sociológica nos pro-

porciona cientos de ellos (baste simplemente con mencionar que sólo en el estudio patrocinado por el Comité de Estudios sobre Desarrollo Político del Social Science Research Council, que ya ha publicado siete volúmenes sobre un estudio de Desarrollo Político en diez países de diferentes niveles de desarrollo, se pueden obtener varias decenas de ellos), no hemos querido definir en este trabajo ningún indicador para el que no pudiésemos aportar datos, aunque fuesen medianamente fiables, como los treinta que hemos construido sobre la base de datos precedentes de encuestas. Creemos que ésa es una tarea que puede realizarse en una fase posterior a este estudio, consistente en utilizar indicadores estructurales como los de este

estudio junto con otros diseñados específicamente para poder ser obtenidos mediante encuestas.

*

- 5.1. Índice de implicación política, 1966.
- 5.2. Votantes en elecciones municipales, 1966.
- 5.3. Fundaciones, 1963.
- 5.4. Socios de cooperativas, 1965.
- 5.5. Votantes en elecciones sindicales, sección social, 1966.
- 5.6. Votantes en elecciones sindicales, sección económica, 1966.

5. VIDA POLITICA Y ASOCIATIVA

Núm.	Indicador	DESCRIPCION	Fuente
5.1*	Índice de implicación política, 1966.	Compuesto mediante la combinación de las respuestas a dos preguntas relativas a preocupación e interés por determinadas cuestiones de política interna. El índice oscila entre 1 (máximo de preocupación e interés) y 9 (mínimo de preocupación e interés).	Encuesta.
5.2*	Votantes en elecciones municipales, 1965.	Porcentaje de votantes en elecciones municipales sobre el total de electores en la provincia, 1966.	Ministerio de la Gobernación.
5.3*	Fundaciones, 1963	Número de fundaciones por 100.000 habitantes en 1963.	Cáritas Española: <i>Plan CCB</i> , 1965, I, págs. 402 y ss.
5.4*	Socios de cooperativas, 1965.	Número de cooperativistas por 1.000 habitantes en 1965.	<i>Anuario Estadístico de España, 1966</i> , INE, Madrid, 1966, pág. 634.
5.5*	Votantes en elecciones sindicales, sección social, 1966.	Porcentaje de votantes en elecciones sindicales, sección social, sobre el total de electores de empresas con cinco o más empleados, 1966.	Organización Sindical.
5.6*	Votantes en elecciones sindicales, sección económica, 1966.	Porcentaje de votantes en elecciones sindicales, sección económica, sobre el total de electores, 1966.	<i>Ibid.</i>

5. vida política

5. VIDA POLITICA Y ASOCIATIVA

	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6
Alava	4,4	54	83	42	89	59
Albacete	3,5	57	8	30	85	76
Alicante	4,0	47	8	39	83	60
Almería	6,7	61	5	13	92	61
Avila	5,7	48	20	45	88	77
Badajoz	4,3	42	7	14	86	65
Baleares	5,3	37	6	19	83	59
Barcelona	5,9	29	6	35	84	72
Burgos	4,3	50	86	103	97	87
Cáceres	5,4	43	11	15	90	70
Cádiz	5,7	55	28	9	87	64
Castellón	2,4	60	7	68	86	68
Ciudad Real	4,1	58	8	19	83	43
Córdoba	5,4	50	17	28	85	73
Coruña (La)	5,8	46	14	66	77	65
Cuenca	5,3	40	13	63	80	67
Gerona	5,2	42	8	57	82	72
Granada	5,4	56	9	29	81	56
Guadalajara	3,1	46	71	20	81	76
Guipúzcoa	4,8	31	13	49	80	24
Huelva	5,1	42	9	33	89	60
Huesca	5,2	63	13	35	84	71
Jaén	4,8	51	15	25	85	78
León	4,2	42	12	79	74	77
Lérida	4,6	42	14	106	82	31
Logroño	3,9	36	61	175	83	30
Lugo	4,0	43	11	32	79	57
Madrid	4,2	44	19	11	87	49
Málaga	5,3	34	10	14	80	64
Murcia	4,6	52	4	16	74	52
Navarra	3,8	49	42	148	84	42
Orense	6,9	22	10	42	78	57
Oviedo	4,1	45	14	30	72	64
Palencia	3,7	54	26	68	86	55
Palmas (Las)	3,9	51	3	17	85	68
Pontevedra	6,3	39	11	16	80	54
Salamanca	5,1	66	28	158	87	63
Santa Cruz de Tenerife	4,5	34	1	11	80	72
Santander	4,7	47	66	25	88	82
Segovia	4,2	49	35	122	85	68
Sevilla	5,5	58	24	10	77	47
Soria	3,5	58	47	32	84	81
Tarragona	4,1	46	8	68	87	65
Teruel	3,5	53	67	57	77	65
Toledo	3,8	46	23	18	88	67
Valencia	4,8	51	11	42	80	73
Valladolid	3,0	57	37	38	89	61
Vizcaya	5,0	40	19	23	81	76
Zamora	4,4	54	9	38	87	73
Zaragoza	4,6	31	24	41	88	48

	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6
5.2	*	17	05	26	21
5.3		*	35	29	11
5.4			*	08	— 25
5.5				*	21
5.6					*

6. sectores marginales de la sociedad

6.a. indicadores

La definición de cuáles son los sectores marginales de la sociedad es una tarea difícil y problemática, por cuanto que no existe un consenso total sobre conceptos como los de desorganización social, comportamiento desviado, etc. Por otra parte, existen bastantes dificultades para lograr estadísticas sobre algunos de esos grupos marginales. Concretamente, nosotros habríamos deseado haber podido disponer de datos provinciales sobre alcohólicos, prostitutas, homosexuales, enfermos mentales, población penal por delitos comunes, etc. La dificultad de ese tipo de datos, aparte de su inexistencia (por lo menos no conocemos su existencia) es la de que se necesitarían, no

por el lugar donde estén internados (en el caso de los enfermos mentales o la población penal), sino por el lugar de su residencia habitual, puesto que eso es lo significativo a efectos de descubrir alguna posible relación entre esos indicadores y otros estructurales.

A pesar de todo hemos podido obtener datos para siete indicadores, suplementados además por otros ocho: 1.21 (saldo migratorio intercensal), 1.22 (% de nacidos fuera de la provincia), 1.23 (inmigrantes), 1.24 (emigrantes), 4.3 (servicio doméstico), 4.5 (población inactiva), 11.2 (analfabetismo de reclutas), y 12.7 (paro involuntario).

6.b. relaciones

La distribución de los valores de los 105 coeficientes de correlación es como sigue:

Valores de r	Frecuencia
90-99	---
80-89	---
70-79	3
60-69	7
50-59	3
40-49	9
30-39	5
20-29	17
10-19	29
00-09	32
TOTAL	105

Debido a la inexistencia de correlaciones muy altas, hemos considerado en el análisis aquéllas que eran superiores a 0,50, que de todas formas eran sólo 13. De esta manera fueron eliminados cuatro de los 15 indicadores (6.1, 6.3, 6.5 y 12.7). Posteriormente se eliminaron los indicadores 6.4, 11.2, 4.5 y 6.7, por estar relacionados en cadena entre sí, pero no con otros indicadores.

6.c. conclusiones

Por consiguiente, el análisis descubrió que sólo siete indicadores parecían estar relacionados, pero ofrecieron alguna indicación de marginalidad social: 6.2 (suicidios), 6.6 (sumarios incoados), 1.21 (saldo migratorio intercensal), 1.22 (nacidos fuera de la provincia), 1.23 (inmigrantes), 1.24 (emigrantes) y 4.3 (servicio doméstico).

Fácilmente se puede observar que de todos ellos el indicador más importante parece ser el saldo migratorio intercensal (1.21), puesto que los indicadores 1.22, 1.23 y 1.24 no son sino aspectos del mismo fenómeno.

Así, pues, seleccionaríamos como indicadores más importantes de este sector los siguientes:

6. sectores marginales

1.21. Saldo migratorio intercensal.

6.6. Sumarios incoados.

6.2. Suicidios.

*

6.1. Nacidos vivos ilegítimos, 1960.

6.2. Suicidios consumados y tentativas de suicidio, 1963.

6.3. Expósitos, 1962.

6.4. Leprosos, 1963.

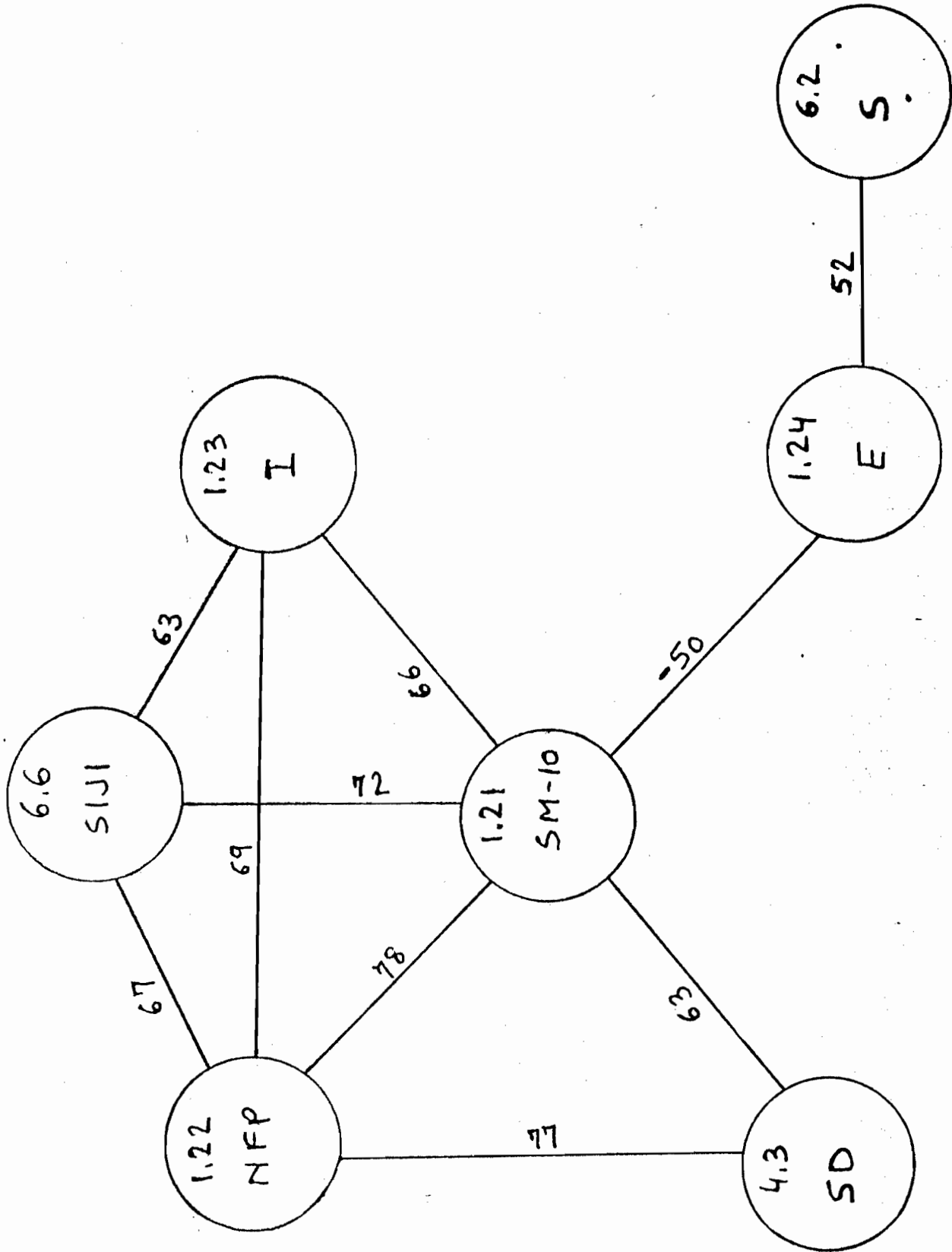
6.5. Toxicómanos, 1963.

6.6. Sumarios incoados en juzgados de instrucción, 1962.

6.7. Expedientes de tribunales tutelares de menores abiertos y reabiertos, facultad reformadora, 1962.

6. SECTORES MARGINALES DE LA SOCIEDAD

Núm.	Indicador	DESCRIPCIÓN	Fuente
6.1	Nacidos vivos ilegítimos, 1960.	Número de nacidos vivos ilegítimos por 10.000 nacidos vivos, 1960.	<i>Movimiento Natural de Población de España, 1960</i> , INE, Madrid, 1963, pág. 20.
6.2*	Suicidios consumados y tentativas de suicidio, 1963.	Número de suicidios consumados y tentativas de suicidio por 100.000 habitantes en 1963.	<i>Anuario Estadístico de España, 1964</i> (ed. manual), INE, Madrid, 1964, págs. 484-487.
6.3*	Expósitos, 1962.	Número de expósitos por 100.000 habitantes en 1962.	<i>Ibid.</i> , pág. 638.
6.4*	Leprosos, 1963.	Número de leprosos por 100.000 habitantes en 1963 (según su lugar de nacimiento).	<i>Ibid.</i> , págs. 644-645.
6.5*	Toxicómanos, 1963.	Número de toxicómanos por 100.000 habitantes en 1963.	<i>Ibid.</i> , págs. 646-647.
6.6*	Sumarios incoados en juzgados de instrucción, 1962.	Número de sumarios incoados en juzgados de instrucción por 1.000 habitantes en 1962.	<i>Ibid.</i> , págs. 728-731.
6.7*	Expedientes de tribunales de menores abiertos, facultad reformadora, 1962.	Número de expedientes de tribunales de menores abiertos y reabiertos, facultad reformadora (por 10.000 habitantes en 1962).	<i>Ibid.</i> , págs. 745-746.



6. sectores marginales

6. SECTORES MARGINALES DE LA SOCIEDAD

	6.1	6.2	6.3	6.4	6.5	6.6	6.7
Alava	70	14	17	—	2	58	48
Albacete	184	11	—	6	3	33	47
Alicante	107	3	2	10	5	44	42
Almería	421	8	—	42	10	40	76
Ávila	167	6	2	*	3	28	55
Badajoz	137	7	1	16	6	26	60
Baleares	101	10	2	*	6	59	30
Barcelona	207	8	6	1	4	69	30
Burgos	46	8	13	*	1	49	61
Cáceres	202	11	8	5	3	29	37
Cádiz	533	9	*	8	2	48	41
Castellón	79	12	2	12	1	40	22
Ciudad Real	124	12	—	8	2	28	57
Córdoba	193	11	22	24	2	38	74
Coruña (La)	661	6	2	3	5	34	23
Cuenca	144	10	1	4	1	24	46
Gerona	109	13	6	1	*	63	32
Granada	385	11	2	30	7	46	63
Guadalajara	104	9	—	3	2	35	24
Guipúzcoa	22	3	25	*	3	52	45
Huelva	236	12	3	18	2	38	82
Huesca	106	15	3	*	*	45	18
Jaén	284	12	1	86	2	37	36
León	180	6	43	1	*	31	52
Lérida	81	11	12	2	4	42	32
Logroño	65	10	15	1	5	43	61
Lugo	617	10	25	7	3	36	20
Madrid	301	6	2	1	11	57	43
Málaga	289	11	—	37	4	43	63
Murcia	190	4	1	7	2	30	54
Navarra	73	6	61	*	2	41	41
Orense	244	3	—	5	32	37	24
Oviedo	130	3	28	1	5	47	48
Palencia	135	10	31	1	3	42	72
Palmas (Las)	132	2	2	28	2	53	63
Pontevedra	799	5	18	9	2	43	41
Salamanca	218	7	28	1	4	31	42
Santa Cruz de Tenerife	387	9	2	73	4	40	58
Santander	222	5	4	*	6	47	42
Segovia	133	5	24	1	1	35	32
Sevilla	139	5	*	5	6	55	99
Soria	101	10	18	1	3	42	58
Tarragona	82	9	9	27	2	49	18
Teruel	83	15	—	5	1	49	58
Toledo	229	7	2	6	4	26	68
Valencia	161	5	4	11	12	42	43
Valladolid	143	6	20	—	2	43	61
Vizcaya	116	4	13	*	4	63	57
Zamora	133	6	17	*	—	26	45
Zaragoza	136	6	23	1	3	50	50

6. SECTORES MARGINALES DE LA SOCIEDAD

	6.1	6.2	6.3	6.4	6.5	6.6	6.7	1.21	1.22	1.23	1.24	4.3	4.5	11.2	12.7
6.1	*	-07	-13	28	14	-14	-10	-12	-15	-42	-40	-10	05	29	01
6.2		*	-20	18	-34	00	-07	-25	-09	05	52	-20	-08	12	-04
6.3			*	-30	-23	-01	-02	03	03	21	06	11	-35	-42	07
6.4				*	03	-10	16	-18	-21	-28	-07	-22	43	62	11
6.5					*	04	-06	09	08	-11	-26	06	02	02	-11
6.6						*	-03	72	63	-22	47	-42	-24	-14	
6.7							*	-15	-07	-23	17	11	53	34	-05
1.21								*	78	66	-50	63	-31	-18	-19
1.22									*	69	-11	77	-24	-28	-10
1.23										*	19	40	-48	-48	-17
1.24											*	-14	04	-14	07
4.3												*	00	-20	-03
4.5													*	67	15
11.2														*	09
12.7															*

7. familia

7.a. indicadores

Realmente el aspecto de la familia necesita ser estudiado en varias dimensiones. Por una parte existen aspectos relativos a su tamaño y composición, a las relaciones internas entre los diversos miembros que la componen, a su actividad como subsistema de la organización social global, etc.

Nosotros hemos podido definir cuatro indicadores, de los cuales uno procedía de encuestas y por ello no ha sido utilizado. Estos indicadores fueron, además, suplementados por 1.11 (tasa de natalidad), 1.12 (tasa de abortividad), 1.14 (natalidad infantil), 1.15 (tasa neta de reproducción), 1.19 (mujeres contrayentes de menos de veinticinco años), 1.20 (varones contrayentes de menos de veinticinco años), 6.1 (nacimientos ilegítimos), 6.3 (expósitos) y 6.7 (expedientes en tribunales tutelares de menores).

7.b. relaciones

La distribución de los 66 coeficientes de correlación fue como sigue:

Valores de r	Frecuencia
90-99	—
80-89	1
70-79	1
60-69	3
50-59	7
40-49	7
30-39	9
20-29	8
10-19	14
00-09	16
TOTAL	66

7.c. conclusiones

Si eliminamos estos tres indicadores anteriormente citados (1.20, 1.19 y 6.1), queda reducido el análisis a las relaciones entre siete indicadores: 1.15 (tasa de reproducción neta), 7.3 (tamaño promedio de la familia), 7.4 (% de familias numerosas), 7.2 (solicitudes de premios a la natalidad), 1.11 (tasa de natalidad), 1.14 (mortalidad infantil) y 6.7 (expedientes en tribunales tutelares de menores).

Como se ve, la mayoría de los indicadores seleccionados se refieren al tamaño de la familia, más que a las relaciones internas entre sus miembros o exter-

Sin embargo, habríamos deseado poder disponer de algún índice de las pautas de tradicionalismo-modernismo en las relaciones intra-familiares (por lo que se refiere a relaciones marido-mujer, relaciones padres-hijos, relaciones con las familias políticas de uno y otro cónyuge, contactos y visitas con otros familiares, producción de ciertos bienes y servicios de consumo en el hogar, etc.). Pensábamos también haber podido disponer de los datos sobre % de mujeres activas (por provincias) y promedio de hijos habidos, pero ambos datos todavía no eran accesibles en el INE para 1960 y preferimos no utilizar los de 1950, debido al gran cambio operado en España en estos últimos diecisiete años.

Así pues, en éste como en otros sectores hemos carecido de algunos datos que consideramos básicos para poder establecer comparaciones entre el sistema de organización familiar de unas a otras provincias.

Teniendo en cuenta nuevamente los valores relativamente bajos de las correlaciones calculadas, hemos considerado las superiores a 0,50, que nos permitieron eliminar dos indicadores: 1.12 (tasa de abortividad) y 6.3 (expósitos).

Los restantes indicadores se agrupaban alrededor de la tasa de reproducción neta (1.15), salvo los indicadores 1.20, 1.19 y 6.1, que formaban una triada independiente y que parecen mostrar la existencia de una correlación entre el número de nacidos vivos ilegítimos y el % de contrayentes de menos de veinticinco años.

nas con la sociedad, por lo que nosotros seleccionaríamos como indicadores más adecuados, de entre ellos, los siguientes:

- 1.15. Tasa de reproducción neta.
- 7.4. Familias numerosas.

*

- 7.1. Número ideal de hijos, 1965.
- 7.2. Solicitudes de premios a la natalidad, 1963.
- 7.3. Tamaño promedio de hogar, 1960.
- 7.4. Familias numerosas, 1965.

7. familia

7. FAMILIA

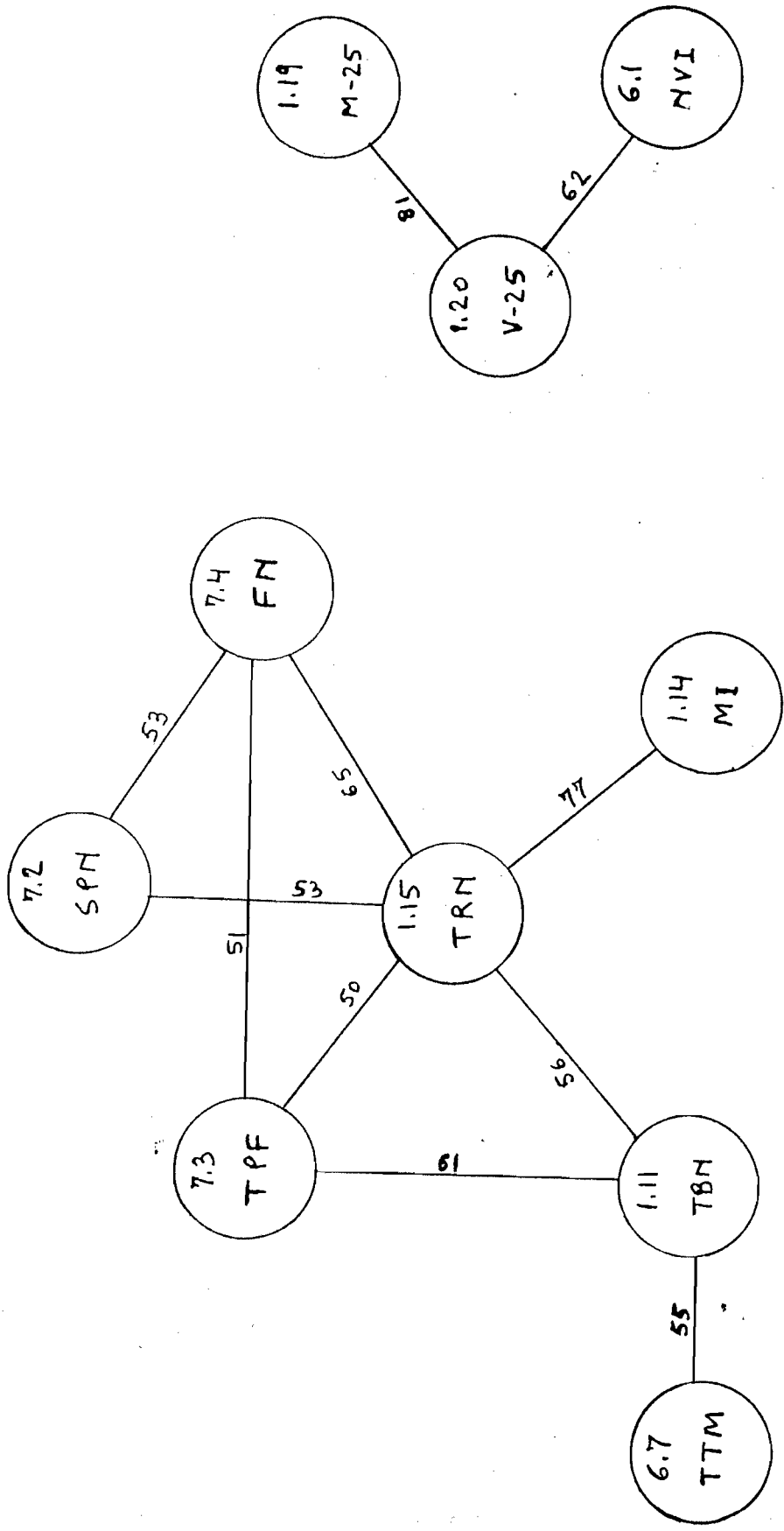
Núm.	Indicador	DESCRIPCION	Fuente
7.1*	Número ideal de hijos.	Promedio de hijos considerado como ideal por mujeres de dieciocho a treinta y nueve años, 1964.	Encuesta.
7.2*	Solicitudes de premios de la natalidad, 1963.	Número de solicitudes de premios a la natalidad por 10.000 habitantes en 1963.	Anuario Estadístico de España (ed. manual), INE, Madrid, 1964, págs. 614-615.
7.3*	Tamaño promedio de hogar, 1960.	Media aritmética de personas por hogar en 1960.	Fundación FOESSA: Informe sociológico sobre la situación social de España, Euramérica, Madrid, 1966, página 219.
7.4*	Familias numerosas, 1965.	Número de titulares de carnet de familia numerosa por 1.000 cabezas de familia, 1965.	Dirección General de Previsión: Sección de Familias Numerosas, Clasificaciones Estadísticas, pág. I (mimeografiado). Instituto Nacional de Estadística: Censo de cabezas de familia con vistas al Referéndum de 14-XII-66.

7. FAMILIA

	7.1	7.2	7.3	7.4		7.1	7.2	7.3	7.4
Alava	5,0	17	4,0	43	Logroño	1,8	6	3,6	28
Albacete	—	3	4,0	26	Lugo	1,0	7	4,1	14
Alicante	2,2	2	3,6	14	Madrid	2,9	2	4,1	37
Almería	—	7	4,2	24	Málaga	2,2	4	4,2	25
Avila	1,0	12	4,0	46	Murcia	1,0	3	3,9	25
Badajoz	4,5	4	4,2	35	Navarra	1,3	7	4,1	47
Baleares	3,6	5	3,5	13	Orense	3,8	6	3,6	12
Barcelona	2,0	2	3,9	13	Oviedo	—	3	3,9	26
Burgos	1,5	7	4,1	64	Palencia	—	10	4,0	73
Cáceres	—	4	4,2	33	Palmas (Las)	2,9	18	4,5	53
Cádiz	3,2	16	4,4	37	Pontevedra	1,2	2	4,3	21
Castellón	—	5	3,6	13	Salamanca	—	10	4,1	58
Ciudad Real	2,6	3	3,9	29	S. C. de Tenerife	1,7	10	4,6	25
Córdoba	4,7	3	4,1	33	Santander	3,0	5	4,1	33
Coruña (La)	2,0	3	4,2	22	Segovia	2,6	13	4,1	60
Cuenca	2,1	5	3,8	18	Sevilla	2,2	4	4,3	30
Gerona	1,2	3	3,5	10	Soria	—	11	4,1	50
Granada	4,3	4	4,1	34	Tarragona	1,0	5	3,7	14
Guadalajara	1,6	8	4,1	29	Teruel	—	11	3,7	19
Guipúzcoa	1,8	2	4,4	47	Toledo	—	3	3,8	23
Huelva	—	6	4,0	20	Valencia	2,5	1	3,6	16
Huesca	—	8	4,0	23	Valladolid	3,1	10	4,1	54
Jaén	1,6	5	4,1	33	Vizcaya	2,4	2	4,1	32
León	—	6	4,2	42	Zamora	—	7	4,0	38
Lérida	3,0	4	3,7	18	Zaragoza	2,2	4	3,7	24

7. FAMILIA

	7.2	7.3	7.4	1.11	1.12	1.14	1.15	1.19	1.20	6.1	6.3	6.7
7.2	*	32	53	09	35	32	53	—08	—06	—06	10	07
7.3		*	51	61	28	27	50	07	30	41	12	31
7.4			*	36	19	54	65	—28	—16	—21	47	34
1.11				*	46	31	56	13	15	17	—14	55
1.12					*	39	43	08	08	10	—11	40
1.14						*	77	05	25	03	19	27
1.15							*	18	21	06	05	40
1.19								*	81	46	—25	—06
1.20									*	62	—09	—01
6.1										*	—13	—10
6.3											*	—02
6.7												*



8. elementos psico-sociales

8.a. indicadores

Ya hemos explicado anteriormente que, en este capítulo especialmente, la carencia de datos para poder hacer comparaciones interprovinciales significativas es absoluta. Sin embargo, y aprovechando el material de datos de encuestas cuya utilización nos fue autorizada por el Instituto de la Opinión Pública, hemos confeccionado una lista de diez indicadores que son de uso frecuente en la literatura sociológica. Estos indicadores, por supuesto, no agotan ni mucho menos el campo de los procesos psicosociales que puede ser interesante estudiar.

El problema que se nos planteaba era el de elegir entre dos soluciones alternativas, hacer una lista interminable de posibles indicadores sobre posibles procesos psico-sociales, o ser más humildes y limitarnos a señalar algunos indicadores que se pueden obtener mediante encuesta y que (y esto es lo importante) ya han sido posibles en España. Queremos insistir en este punto, pues consideramos que es de la mayor importancia. Los indicadores que hemos presentado *han sido ya probados* en España y si no los hemos utilizado en el análisis de correlaciones ha sido por un exceso de cautela que, aun siendo totalmente fundado en algunos, no lo es tanto en otros, como puede observarse mediante una simple observación de los datos que se acompañan.

Creemos que este es el punto en que más necesaria es la fijación de unos objetivos, pues no se pueden construir indicadores sobre elementos psico-sociales

en abstracto, sino unos indicadores sobre estados mentales de la población en relación con temas concretos (pacifismo-belicismo, tradicionalismo-modernismo, integración-alineación, participación social apatía social, religiosidad-falta de religiosidad, cooperación-individualismo, mentalidad de desarrollo, espíritu de empresa o necesidad de logro, etc.).

Para finalizar, queremos señalar que junto a estos 10 indicadores de elementos psicosociales se podrían también considerar algunos otros de los que mencionamos y hemos definido en este estudio: movilidad geográfica (1.27 a 1.29), índice de *status* socioeconómico (3.6 a 3.8), índice de conciencia de clase (3.9 a 3.11), índice de posición social (3.12 a 3.14), índice de modernismo (3.15), índice de movilidad vertical (3.16 a 3.18) e índice de implicación política (5.1).

*

- 8.1. Índice de información, 1966.
- 8.2. Lectura de prensa.
- 8.3. Índice de influencia o liderazgo, 1966.
- 8.4. Índice de exposición a medios de comunicación de masas, 1966.
- 8.5. Índice de intensidad religiosa, 1966.
- 8.6. Índice de tolerancia, 1966.
- 8.7. Asistencia al cine, 1966.
- 8.8. Audiencia de radio, 1966.
- 8.9. Audiencia de TV, 1966.
- 8.10. Índice de modernización, 1966.

8. ELEMENTOS PSICO-SOCIALES

Núm.	Indicador	DESCRIPCION	Fuente																																																				
8.1*	Índice de información, 1966.	<p>Basado en el conocimiento sobre la celebración y fecha del Referéndum y sobre el nombre de las Leyes Fundamentales. El índice fue construido de la siguiente forma:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Saben que se va a celebrar un Referéndum</th> <th>Saben la fecha</th> <th>Número de leyes</th> <th>conocidas Puntuación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Sí</td><td>Sí</td><td>2 ó más</td><td>5</td></tr> <tr><td>Sí</td><td>Sí</td><td>1 ó dos</td><td>4</td></tr> <tr><td>Sí</td><td>Sí</td><td>0</td><td>3</td></tr> <tr><td>Sí</td><td>No</td><td>2 ó más</td><td>4</td></tr> <tr><td>Sí</td><td>No</td><td>1 ó 2</td><td>2</td></tr> <tr><td>Sí</td><td>No</td><td>0</td><td>2</td></tr> <tr><td>No</td><td>Sí</td><td>2 ó más</td><td>4</td></tr> <tr><td>No</td><td>Sí</td><td>1 ó 2</td><td>2</td></tr> <tr><td>No</td><td>Sí</td><td>0</td><td>2</td></tr> <tr><td>No</td><td>No</td><td>2 ó más</td><td>1</td></tr> <tr><td>No</td><td>No</td><td>1 ó 2</td><td>1</td></tr> <tr><td>No</td><td>No</td><td>0</td><td>0</td></tr> </tbody> </table> <p>El índice es el promedio de puntuación para cada provincia, siendo 5 el valor máximo y 0 el mínimo.</p>	Saben que se va a celebrar un Referéndum	Saben la fecha	Número de leyes	conocidas Puntuación	Sí	Sí	2 ó más	5	Sí	Sí	1 ó dos	4	Sí	Sí	0	3	Sí	No	2 ó más	4	Sí	No	1 ó 2	2	Sí	No	0	2	No	Sí	2 ó más	4	No	Sí	1 ó 2	2	No	Sí	0	2	No	No	2 ó más	1	No	No	1 ó 2	1	No	No	0	0	Encuesta.
Saben que se va a celebrar un Referéndum	Saben la fecha	Número de leyes	conocidas Puntuación																																																				
Sí	Sí	2 ó más	5																																																				
Sí	Sí	1 ó dos	4																																																				
Sí	Sí	0	3																																																				
Sí	No	2 ó más	4																																																				
Sí	No	1 ó 2	2																																																				
Sí	No	0	2																																																				
No	Sí	2 ó más	4																																																				
No	Sí	1 ó 2	2																																																				
No	Sí	0	2																																																				
No	No	2 ó más	1																																																				
No	No	1 ó 2	1																																																				
No	No	0	0																																																				

Núm.	indicador	DESCRIPCION	Fuente																																																																																																												
8.2*	Lectura de prensa, 1966.	Porcentaje de personas que leen la prensa, sea cual sea la regularidad con que la leen.	Encuesta.																																																																																																												
8.3*	Indice de influencia o liderazgo, 1966.	<p>Construido sobre la base de la interacción con familiares, amigos y compañeros de trabajo, en relación con el Referéndum. Concretamente, para cada uno de los tres grupos se preguntó si habían hablado con ellos, quién estaba más enterado, y si habían explicado algo en relación con el Referéndum. Primero se elaboró un índice para cada uno de los tres grupos (familiares, amigos y compañeros de trabajo) de la siguiente forma:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Han hablado</th> <th>El sabía más</th> <th>Han explicado</th> <th>Puntuación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Sí</td><td>Sí</td><td>Sí</td><td>2</td></tr> <tr><td>Sí</td><td>Sí</td><td>No</td><td>1</td></tr> <tr><td>Sí</td><td>No</td><td>Sí</td><td>1</td></tr> <tr><td>Sí</td><td>No</td><td>No</td><td>1</td></tr> <tr><td>No</td><td>Sí</td><td>Sí</td><td>1</td></tr> <tr><td>No</td><td>Sí</td><td>No</td><td>0</td></tr> <tr><td>No</td><td>No</td><td>Sí</td><td>0</td></tr> <tr><td>No</td><td>No</td><td>No</td><td>0</td></tr> </tbody> </table> <p>El índice definitivo se construyó de la siguiente forma:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Familia</th> <th>Amigos</th> <th>Compañeros de trabajo</th> <th>Puntuación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2</td><td>2</td><td>1, 2, 0</td><td>2</td></tr> <tr><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>2</td></tr> <tr><td>2</td><td>1</td><td>1, 0</td><td>1</td></tr> <tr><td>2</td><td>0</td><td>2</td><td>2</td></tr> <tr><td>2</td><td>0</td><td>1, 0</td><td>1</td></tr> <tr><td>1</td><td>2</td><td>2</td><td>2</td></tr> <tr><td>1</td><td>2</td><td>1, 0</td><td>1</td></tr> <tr><td>1</td><td>1</td><td>2</td><td>1</td></tr> <tr><td>1</td><td>1</td><td>1, 0</td><td>0</td></tr> <tr><td>1</td><td>0</td><td>2</td><td>1</td></tr> <tr><td>1</td><td>0</td><td>1, 0</td><td>0</td></tr> <tr><td>0</td><td>2</td><td>2</td><td>2</td></tr> <tr><td>0</td><td>2</td><td>1, 0</td><td>1</td></tr> <tr><td>0</td><td>1</td><td>2</td><td>1</td></tr> <tr><td>0</td><td>1</td><td>1, 0</td><td>0</td></tr> <tr><td>0</td><td>0</td><td>2</td><td>1</td></tr> <tr><td>0</td><td>0</td><td>1, 0</td><td>0</td></tr> </tbody> </table> <p>El índice que se ofrece es el promedio de puntuación para cada provincia.</p>	Han hablado	El sabía más	Han explicado	Puntuación	Sí	Sí	Sí	2	Sí	Sí	No	1	Sí	No	Sí	1	Sí	No	No	1	No	Sí	Sí	1	No	Sí	No	0	No	No	Sí	0	No	No	No	0	Familia	Amigos	Compañeros de trabajo	Puntuación	2	2	1, 2, 0	2	2	1	2	2	2	1	1, 0	1	2	0	2	2	2	0	1, 0	1	1	2	2	2	1	2	1, 0	1	1	1	2	1	1	1	1, 0	0	1	0	2	1	1	0	1, 0	0	0	2	2	2	0	2	1, 0	1	0	1	2	1	0	1	1, 0	0	0	0	2	1	0	0	1, 0	0	Encuesta.
Han hablado	El sabía más	Han explicado	Puntuación																																																																																																												
Sí	Sí	Sí	2																																																																																																												
Sí	Sí	No	1																																																																																																												
Sí	No	Sí	1																																																																																																												
Sí	No	No	1																																																																																																												
No	Sí	Sí	1																																																																																																												
No	Sí	No	0																																																																																																												
No	No	Sí	0																																																																																																												
No	No	No	0																																																																																																												
Familia	Amigos	Compañeros de trabajo	Puntuación																																																																																																												
2	2	1, 2, 0	2																																																																																																												
2	1	2	2																																																																																																												
2	1	1, 0	1																																																																																																												
2	0	2	2																																																																																																												
2	0	1, 0	1																																																																																																												
1	2	2	2																																																																																																												
1	2	1, 0	1																																																																																																												
1	1	2	1																																																																																																												
1	1	1, 0	0																																																																																																												
1	0	2	1																																																																																																												
1	0	1, 0	0																																																																																																												
0	2	2	2																																																																																																												
0	2	1, 0	1																																																																																																												
0	1	2	1																																																																																																												
0	1	1, 0	0																																																																																																												
0	0	2	1																																																																																																												
0	0	1, 0	0																																																																																																												
8.4*	Indice de exposición a medios de comunicación de masas, 1966.	<p>Construido sobre la base de exposición y frecuencia de exposición a radio, TV y prensa con el fin de seguir ciertas informaciones. Primero se construyó un índice para cada medio de la siguiente forma:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Exposición</th> <th>Frecuencia</th> <th>Puntuación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Sí</td><td>Diariamente.</td><td>3</td></tr> <tr><td>Sí</td><td>Con frecuencia.</td><td>2</td></tr> <tr><td>Sí</td><td>De cuando en cuando</td><td>1</td></tr> <tr><td>No</td><td></td><td>0</td></tr> </tbody> </table> <p>El índice luego se confeccionó de la siguiente forma: si la suma de la puntuación en las tres medias oscilaba entre 6 y 9, se asignó un 2; si oscilaba entre 1 y 2, se asignó un 1; si sumaba 0, se asignó un 0. El índice es el promedio de puntuación en cada provincia.</p>	Exposición	Frecuencia	Puntuación	Sí	Diariamente.	3	Sí	Con frecuencia.	2	Sí	De cuando en cuando	1	No		0	Encuesta.																																																																																													
Exposición	Frecuencia	Puntuación																																																																																																													
Sí	Diariamente.	3																																																																																																													
Sí	Con frecuencia.	2																																																																																																													
Sí	De cuando en cuando	1																																																																																																													
No		0																																																																																																													

8. elementos psico-sociales

Núm.	Indicador	DESCRIPCIÓN	Fuente																																		
8.5*	Indice de intensidad religiosa, 1966.	<p>Construido solamente para católicos, según su frecuencia de asistencia a misa y recepción de sacramentos, con arreglo al siguiente esquema:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Frecuencia de asistencia a misa</th> <th colspan="4">FRECUENCIA DE RECEPCIÓN DE SACRAMENTOS</th> </tr> <tr> <th>Frecuentemente</th> <th>Alguna vez</th> <th>Nunca</th> <th>S. R.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Los domingos ...</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>De cuando en cuando ...</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Alguna vez ...</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Nunca ...</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>S. R. ...</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>—</td> </tr> </tbody> </table> <p>El índice, que oscila entre un máximo de 1 y un mínimo de 6, es el promedio de puntuación para cada provincia.</p>	Frecuencia de asistencia a misa	FRECUENCIA DE RECEPCIÓN DE SACRAMENTOS				Frecuentemente	Alguna vez	Nunca	S. R.	Los domingos ...	1	2	3	2	De cuando en cuando ...	2	3	4	3	Alguna vez ...	3	4	3	4	Nunca ...	4	5	6	5	S. R. ...	4	4	5	—	Encuesta.
Frecuencia de asistencia a misa	FRECUENCIA DE RECEPCIÓN DE SACRAMENTOS																																				
	Frecuentemente	Alguna vez	Nunca	S. R.																																	
Los domingos ...	1	2	3	2																																	
De cuando en cuando ...	2	3	4	3																																	
Alguna vez ...	3	4	3	4																																	
Nunca ...	4	5	6	5																																	
S. R. ...	4	4	5	—																																	
8.6*	Indice de tolerancia, 1966.	<p>Construido sobre la base de la tolerancia en materia de libertad de prensa, según crean que es necesario un control de la prensa y según consideren que este control debe ser fuerte o suave, con arreglo a la siguiente puntuación:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>CONTROL</th> <th>Puntuación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>No ...</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Sí, suave ...</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Sí, fuerte ...</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table> <p>El índice es el promedio para cada provincia.</p>	CONTROL	Puntuación	No ...	3	Sí, suave ...	2	Sí, fuerte ...	1	Encuesta.																										
CONTROL	Puntuación																																				
No ...	3																																				
Sí, suave ...	2																																				
Sí, fuerte ...	1																																				
8.7*	Asistencia al cine, 1966.	Porcentaje de personas que suelen ir al cine, sea cual sea la regularidad.	Encuesta.																																		
8.8*	Audiencia de radio, 1966.	Porcentaje de personas que afirman escuchar la radio, sea cual sea la regularidad.	Encuesta.																																		
8.9*	Audiencia de TV, 1966.	Porcentaje de personas que ven la TV, sea cual sea la regularidad.	Encuesta.																																		
8.10*	Indice de modernización, 1966.	Porcentaje de incremento en el índice de modernismo en 1966 (véase el indicador 3.15) y el correspondiente a 1965 (calculado de igual forma que el 3.15).	Encuesta.																																		

8. ELEMENTOS PSICO-SOCIALES

	8.1	8.2	8.3	8.4	8.5	8.6	8.7	8.8	8.9	8.10
Alava	2,50	43	2,2	1,5	5,3	2,8	71	77	56	107
Albacete	3,09	43	2,5	1,6	4,9	1,3	89	—	90	100
Alicante	2,91	21	2,4	1,6	4,9	1,9	79	72	53	113
Almería	2,25	17	2,2	0,5	4,3	1,2	44	—	56	100
Avila	2,15	25	2,2	1,2	4,5	1,4	21	85	27	110
Badajoz	2,60	37	2,3	1,3	4,6	1,5	58	62	38	109
Baleares	2,58	32	2,1	0,8	5,1	2,0	34	58	52	100
Barcelona	2,88	55	2,1	0,9	4,4	2,1	60	60	63	113
Burgos	2,03	50	2,1	1,2	5,4	1,2	26	81	34	115
Cáceres	2,23	32	2,1	0,8	4,9	1,2	61	39	36	100
Cádiz	2,63	33	2,1	1,2	4,3	1,5	50	70	61	100
Castellón	3,25	38	2,2	1,6	5,1	1,7	88	—	71	107
Ciudad Real	2,75	28	2,1	1,0	4,4	1,4	62	82	39	109
Córdoba	2,50	26	2,1	0,9	4,3	1,3	51	61	48	109
Coruña (La)	2,59	51	2,1	0,9	4,8	1,7	59	77	52	110
Cuenca	2,38	—	2,2	0,7	3,8	0,9	9	57	40	100
Gerona	3,34	83	2,2	1,0	4,6	1,7	50	83	61	100
Granada	2,65	36	2,1	0,8	4,6	1,5	40	63	47	100
Guadalajara	3,43	6	2,9	1,4	5,4	2,1	6	56	39	100
Guipúzcoa	2,88	69	2,4	1,4	5,4	2,0	81	70	55	105
Huelva	2,80	21	2,2	1,0	4,2	1,4	80	—	21	100
Huesca	2,60	65	2,4	1,2	5,0	1,8	83	—	90	100
Jaén	2,77	16	2,2	1,0	4,6	1,1	38	61	34	100
León	3,06	14	2,3	1,1	4,9	2,0	42	83	35	110
Lérida	2,95	55	2,4	1,4	5,2	2,4	27	55	64	108
Logroño	3,58	48	2,2	1,3	5,2	2,9	30	75	51	100
Lugo	3,27	61	2,4	1,1	5,5	2,5	83	50	29	108
Madrid	3,05	69	2,2	1,6	4,6	2,3	59	65	67	106
Málaga	2,34	33	2,1	0,8	4,5	1,4	56	78	55	109
Murcia	2,66	34	2,2	1,2	5,1	1,7	40	42	38	116
Navarra	2,93	55	2,3	1,2	5,8	2,0	55	70	67	123
Orense	2,65	42	2,2	0,9	5,5	1,2	53	28	35	100
Oviedo	2,85	60	2,1	1,8	4,8	1,8	46	—	54	100
Palencia	3,15	17	2,3	1,7	5,1	1,6	17	—	26	100
Palmas (Las)	2,72	59	2,3	1,3	4,4	1,3	64	62	37	109
Pontevedra	2,47	45	2,1	0,9	4,4	1,5	40	59	41	108
Salamanca	3,00	32	2,2	0,7	4,9	2,0	34	—	61	109
S. C. de Tenerife	2,61	71	2,4	1,3	4,2	2,1	79	89	54	109
Santander	3,31	56	2,4	1,5	4,5	2,7	49	64	47	113
Segovia	3,23	25	2,1	1,2	5,5	2,3	60	83	63	100
Sevilla	2,84	39	2,2	1,2	4,4	1,3	59	71	61	108
Soria	2,76	73	2,1	1,3	5,0	1,7	40	—	27	100
Tarragona	2,99	58	2,3	1,3	5,1	2,0	77	77	60	100
Teruel	3,33	90	2,4	1,4	5,4	1,5	67	—	90	100
Toledo	2,82	29	2,1	1,4	4,7	2,2	50	—	40	100
Valencia	2,69	55	2,2	1,5	4,7	2,1	67	67	68	107
Valladolid	2,87	47	2,1	1,5	4,8	2,5	56	65	46	113
Vizcaya	2,85	64	2,2	1,6	5,1	2,1	67	76	67	113
Zamora	3,00	47	2,1	1,3	4,8	2,7	53	—	60	109
Zaragoza	2,85	48	2,0	1,2	4,7	1,1	59	69	52	100

9. alimentación

9.a. indicadores

El campo de la alimentación es de los más homogéneos, en cuanto que sólo se puede hablar del mayor o menor nivel de alimentación de una población. Sin embargo, los indicadores pueden significar cuestiones diferentes, ya que, por ejemplo, como el análisis demostrará, una menor proporción del gasto familiar dedicado a alimentación no significa un menor nivel de alimentación, sino precisamente lo contrario.

Aunque hemos recogido información sobre ocho indicadores, habríamos deseado poder contar con uno, cuyos datos parecen no existir a nivel provincial: el consumo de calorías por habitante, que es el indicador generalmente utilizado en estudios comparativos internacionales. Creemos, sin embargo, que el gasto por persona en carne puede ser un buen sustituto de ese indicador.

9.b. relaciones

La distribución de las 28 correlaciones de este sector fue como sigue:

Valores de r	Frecuencia
90-99	1
80-89	—
70-79	—
60-69	4
50-59	2
40-49	2
30-39	1
20-29	7
10-19	7
00-09	4
TOTAL	28

Los valores de los coeficientes no eran altos, pero si consideramos los superiores a 0,50 observamos inmediatamente que tres indicadores no son significativos: el 9.3 (gasto en pescado), el 9.6 (valor de la producción alimentaria) y el 9.7 (índice de coste de la alimentación). De los cinco restantes eliminamos el 9.4 (gasto en carne y pescado) por su fuerte correlación (0,98) con el indicador 9.2 (gasto en carne). Preferimos este último porque las aparentes correlaciones entre el gasto en carne y pescado con otros indicadores se deben realmente al gasto en carne (9.2), ya que el gasto en pescado (9.3) apenas estaba relacionado con los demás indicadores.

9.c. conclusiones

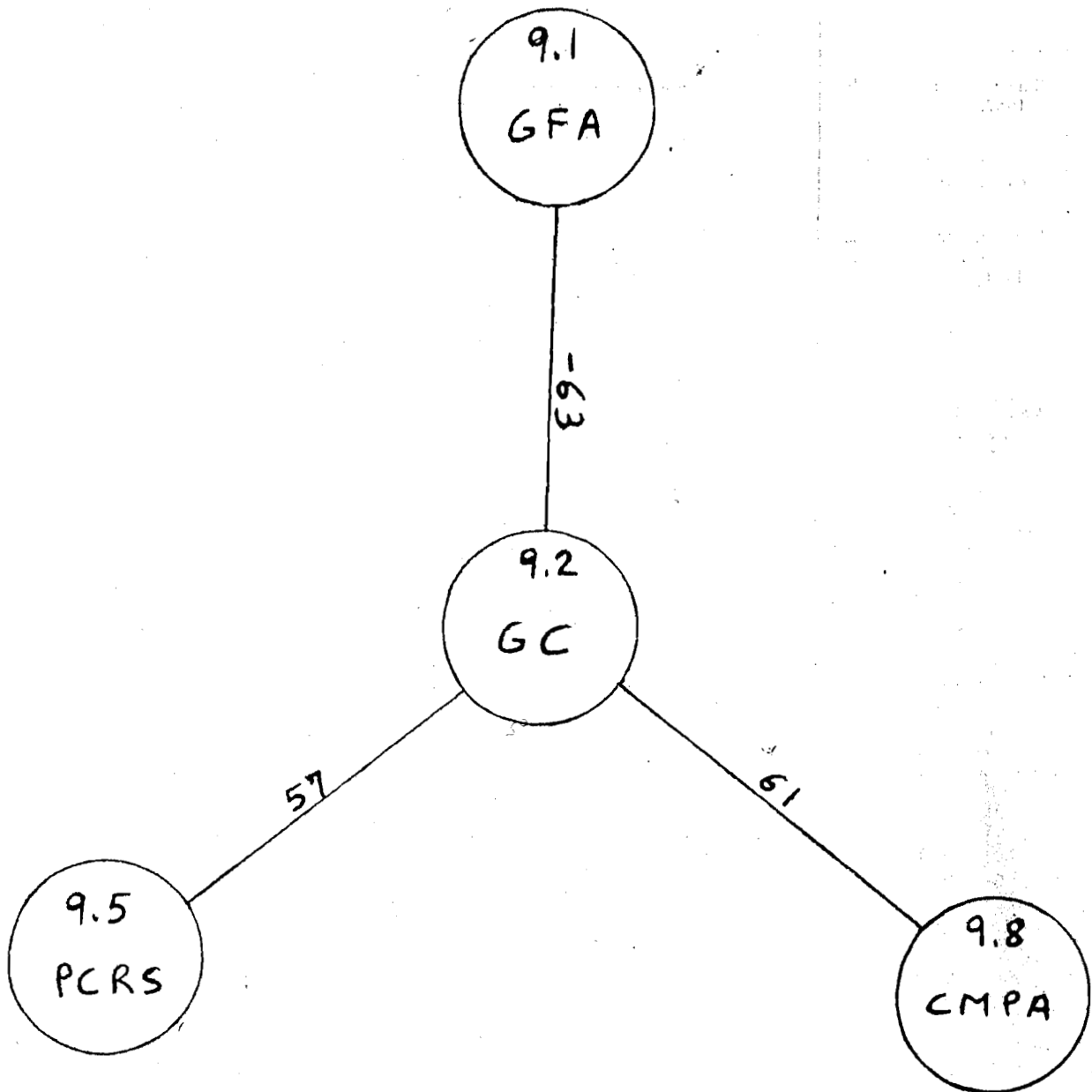
El análisis se basó, por consiguiente, en cuatro indicadores:

- 9.1. Proporción del gasto familiar dedicado a alimentación.
- 9.2. Gasto en carne. 9.5 Peso en canal de las reses sacrificadas.
- 9.8. Gasto promedio por persona en alimentación.

De todos ellos es evidente que el 9.2 (gasto en carne) es el mejor indicador del nivel de alimentación de una población.

*

- 9.1. Gastos familiares en alimentación, 1964.
- 9.2. Gasto en carne, 1962.
- 9.3. Gasto en pescado, 1962.
- 9.4. Gasto en carne y pescado, 1962.
- 9.5. Peso en canal de las reses sacrificadas, 1961.
- 9.6. Valor de la producción alimentaria, 1962.
- 9.7. Coste de la alimentación, 1963.
- 9.8. Consumo medio por persona en alimentación, 1964.



9. alimentación

9. ALIMENTACION

Núm.	Indicador	DESCRIPCION	Fuente
9.1	Gastos familiares en alimentación, 1964.	Proporción de gastos en alimentación sobre el consumo total, 1964.	<i>Encuesta de presupuestos familiares</i> , INE, Madrid, 1965, pág. 47.
9.2*	Gastos en carne, 1962.	Pesetas gastadas por habitante en carne, 1962.	Banco de Bilbao: <i>Renta Nacional de España en 1962</i> , Bilbao, 1965, pág. 148.
9.3*	Gasto en pescado, 1962.	Pesetas gastadas por habitante en pescado, 1962.	<i>Ibid.</i> , pág. 150.
9.4*	Gasto en carne y pescado, 1962.	Pesetas gastadas por habitante en carne y pescado, 1962.	<i>Ibid.</i> , págs. 148-150.
9.5*	Peso en canal de las reses sacrificadas, 1961.	Número de toneladas, en canal, de las reses sacrificadas, por 1.000 habitantes, en 1961.	P. CREUHERAS TERÁN, L. LÓPEZ R. y LORENTE VÁZQUEZ: <i>Tablas Estadísticas para el Análisis del Mercado</i> , 1964-65, Francisco Casanovas, ed. Barcelona, 1964, pág. 76.
9.6*	Valor de la producción alimentaria, 1962.	Valor de la producción alimentaria (miles de pesetas por habitante) en 1962.	<i>Ibid.</i> , pág. 78.
9.7	Coste de alimentación, 1963.	Índice medio del coste de la alimentación, 1963 (se refiere sólo a las capitales de provincia).	<i>Encuesta de presupuestos familiares</i> , op. cit., páginas 55-308.
9.8	Consumo medio por persona en alimentación, 1964.	Consumo medio por persona (pesetas por habitante) en alimentación, 1964.	<i>Anuario Estadístico de España, 1964</i> (ed. manual), INE, Madrid, 1964, páginas 603-604.

9. ALIMENTACION

	9.1	9.2	9.3	9.4	9.5	9.6	9.7	9.8
Alava	41	1.914	278	2.192	28	2.176	120	11.825
Albacete	54	527	88	615	20	1.770	123	8.314
Alicante	54	689	176	856	12	1.556	132	11.145
Almería	57	291	145	436	19	119	146	8.896
Ávila	49	1.110	113	1.223	29	826	123	6.974
Badajoz	51	847	185	1.032	16	1.127	124	7.847
Baleares	52	1.433	177	1.610	25	513	140	12.911
Barcelona	50	1.465	379	1.844	22	1.280	127	13.981
Burgos	44	1.093	333	1.426	26	3.746	127	7.561
Cáceres	62	555	86	641	14	930	133	7.065
Cádiz	65	525	240	765	9	493	132	7.986
Castellón	44	1.119	130	1.322	16	613	136	12.081
Ciudad Real	56	711	170	881	12	1.536	141	7.193
Córdoba	55	541	231	772	6	2.845	134	9.362
Coruña (La)	53	770	331	1.101	17	167	119	7.751
Cuéncas	58	399	59	458	13	1.715	135	7.869
Gerona	43	1.701	305	549	4	1.802	122	5.735
Granada	53	244	150	1.851	28	1.946	138	10.546
Guadalajara	60	854	98	952	20	3.061	136	3.061

	9.1	9.2	9.3	9.4	9.5	9.6	9.7	9.8
Guipúzcoa	44	2.348	262	2.610	30	2.716	122	11.692
Huelva	54	446	451	897	10	583	136	6.583
Huesca	47	1.295	94	1.389	24	4.545	126	10.115
Jaén	46	408	187	595	8	1.899	121	8.195
León	49	950	148	1.098	25	2.441	123	7.476
Lérida	48	1.175	166	1.341	18	3.218	123	11.135
Logroño	46	1.585	197	1.782	29	4.565	123	10.082
Lugo	69	704	92	796	24	126	125	8.118
Madrid	40	2.136	471	2.607	16	855	127	11.462
Málaga	55	602	365	967	11	1.716	132	8.231
Murcia	54	431	119	550	7	2.340	130	8.795
Navarra	43	1.402	132	1.534	31	4.973	126	10.577
Orense	62	782	171	953	13	167	133	8.772
Oviedo	45	1.433	187	1.620	21	356	136	11.885
Palencia	50	991	327	1.318	15	6.668	125	7.614
Palmas (Las)	47	654	246	900	6	1.206	130	8.730
Pontevedra	62	650	380	1.030	13	291	156	8.835
Pontevedra	62	650	380	1.030	13	291	156	8.835
Salamanca	53	1.135	96	1.231	53	1.463	126	8.043
Santa Cruz de Tenerife	52	555	96	651	3	707	130	8.562
Santander	46	1.204	307	1.511	19	2.445	128	11.755
Segovia	58	1.011	303	1.314	20	2.446	127	7.506
Sevilla	44	525	375	900	14	2.192	132	7.812
Soria	65	973	200	1.173	37	2.152	132	8.499
Tarragona	46	1.138	238	1.376	16	1.094	148	10.265
Teruel	64	634	68	702	21	2.674	115	8.168
Toledo	49	826	102	928	15	1.498	127	7.819
Valencia	51	1.001	264	1.265	30	1.505	140	11.029
Valladolid	44	1.387	170	1.557	23	4.049	143	8.607
Vizcaya	41	1.960	470	2.430	26	1.445	124	10.119
Zamora	50	780	127	907	22	3.940	123	6.832
Zaragoza	44	1.383	243	1.626	20	3.930	136	9.749

9. ALIMENTACION

	9.1	9.2	9.3	9.4	9.5	9.6	9.7	9.8
9.1	*	-63	-29	-65	-17	-33	15	-46
9.2		*	26	98	57	24	-14	61
9.3			*	45	-15	-06	06	18
9.4				*	50	20	-12	61
9.5					*	21	-16	22
9.6						*	-28	-07
9.7							*	07
9.8								*

10.a. indicadores

El aspecto de la sanidad es uno de los más concretos y fácilmente definibles y conceptuales de los que se han examinado hasta ahora.

Hemos utilizado once indicadores, suplementados por otros diez: 1.12 (tasa de abortividad), 1.13 (tasa de mortalidad), 1.14 (tasa de mortalidad infantil), 1.16 (esperanza de vida), 2.22, (consumo de agua para usos

domésticos), 4.6 (accidentes de trabajo), 6.2 (suicidios), 6.4 (leproso), 6.5 (toxicómanos) y 13.3 (% de hogares sin inodoro).

Realmente creemos haber cubierto suficientemente los distintos aspectos de la sanidad, tanto positivos como negativos.

10.b. relaciones

Los 21 indicadores utilizados proporcionaron un total de 210 coeficientes de correlación, distribuidos de la siguiente forma:

Valores de r	Frecuencia
90-99	1
80-89	1
70-79	3
60-69	1
50-59	2
40-49	12
30-39	31
20-29	38
10-19	61
00-09	60
TOTAL	210

Con el fin de alcanzar una visión lo más amplia posible de este aspecto, hemos tenido en cuenta inicialmente las relaciones superiores a 0,50, con lo cual se eliminaron los indicadores 10.1 (gasto de las corpo-

raciones en sanidad), 10.3 (fallecidos por enfermedades infecciosas y parasitarias), 10.6 (hogares sin agua en centros rurales), 10.9 (pagos del SOE), 1.12 (tasa de abortividad), 1.13 (tasa de mortalidad), 1.14 (mortalidad infantil), 1.16 (esperanza de vida), 2.22 (consumo de agua para usos domésticos), 6.2 (suicidios) y 6.5 (toxicómanos).

Ello nos deja con diez indicadores, de los cuales, posteriormente, abandonamos cuatro por las siguientes razones: El 10.4 (beneficiarios del SOE) y el 4.6 (accidentes de trabajo), por estar muy relacionados entre sí (0,83), pero no con el resto de los indicadores. El 10.10 (gasto en sanidad) y el 10.11 (proporción del gasto dedicado a sanidad), por estar relacionados entre sí (0,72), pero no con el resto de los indicadores. Los seis indicadores restantes quedan perfectamente interrelacionados entre sí y en todo caso se podría eliminar el 10.5 (% de hogares sin agua) o el 13.3 (% de hogares sin inodoro), debido a la gran relación existente entre ambos (0,93).

10.c. conclusiones

Si prescindimos de uno de los indicadores (13.3 ó 10.5) resulta que de los cinco restantes sólo uno de ellos, el 10.7 (médicos en ejercicio profesional) está muy relacionado con los otros cuatro.

Por consiguiente creemos que el nivel sanitario de una población puede ser conocido adecuadamente mediante los indicadores:

10.7. Médicos en ejercicio profesional.

10.2. Camas en hospitales.

10.5 ó 13.3. Hogares sin agua o sin inodoro.

6.4. Leprosos.

10.8. Farmacias.

Pero destaca, desde luego, entre todos ellos el indicador del número de médicos en ejercicio profesional por habitante (10.7), que opinamos puede ser utilizado con suficiente garantía como indicador del nivel sanitario.

*

10.1. Gastos de las corporaciones en sanidad, 1963.

10.2. Camas en hospitales, 1964.

10.3. Fallecidos por enfermedades infecciosas y parasitarias, 1962.

10.4. Beneficiarios del SOE, 1964.

10.5. Hogares sin agua en centros "urbanos", 1960.

10.6. Hogares sin agua en centros "rurales", 1960.

10.7. Médicos en ejercicio profesional, 1962.

10.8. Farmacias, 1963.

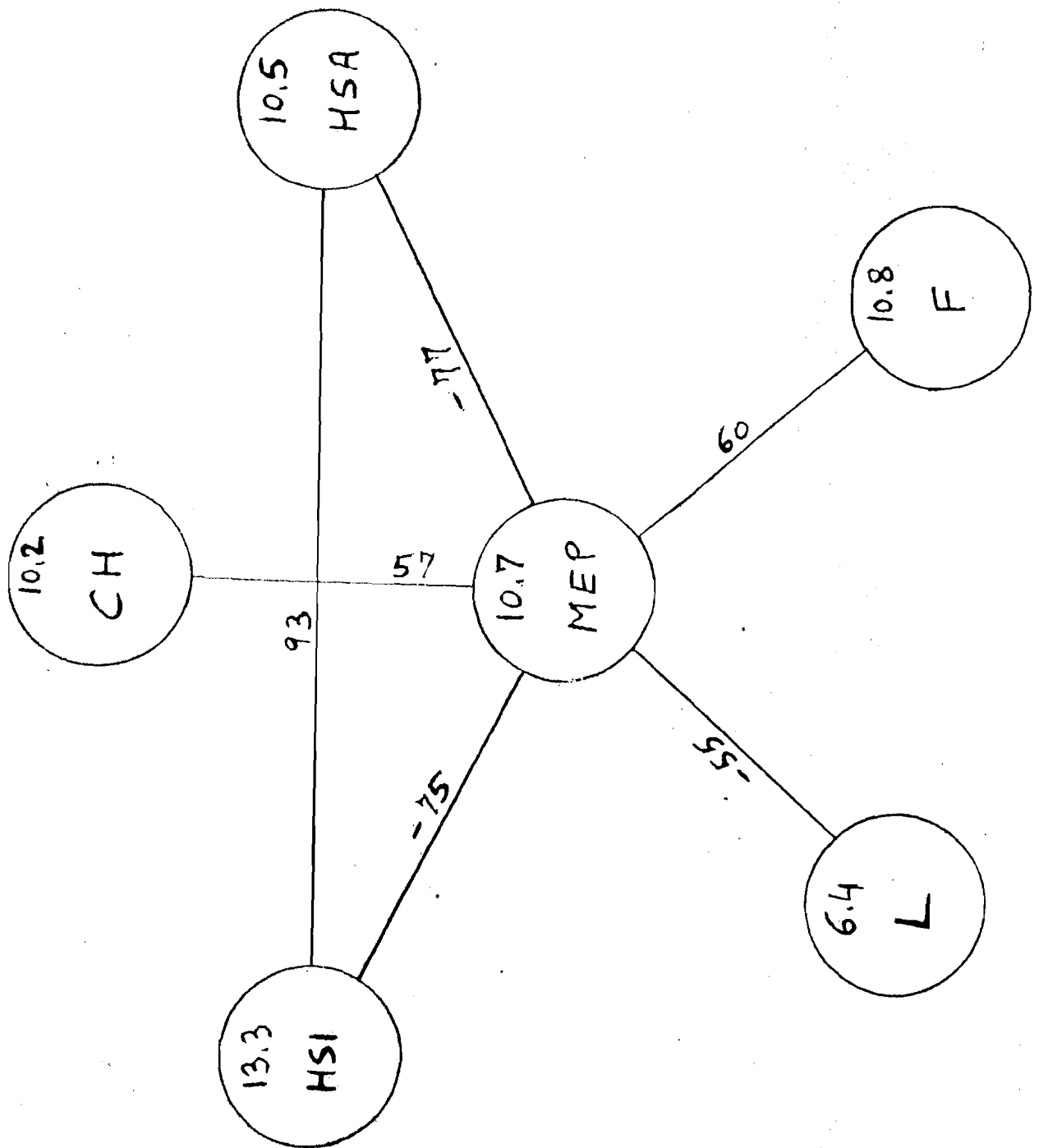
10.9. Pagos del SOE, 1965.

10.10. Gastos en sanidad, 1964.

10.11. Gastos familiares en sanidad, 1964.

10. SANIDAD

Núm.	Indicador	DESCRIPCION	Fuente
(10.1)	Gasto de las corporaciones en sanidad, 1963.	Gastos (ptas.) <i>per cápita</i> de las corporaciones en sanidad, 1963.	Fundación FOESSA: <i>Informe sociológico sobre la situación social de España</i> , Euramérica, Madrid, 1966, página 87.
10.2	Camas en hospitales, 1964.	Número de camas en hospitales por 10.000 habitantes, 1964.	<i>Ibid.</i> , pág. 130.
10.3	Fallecidos por enfermedades infecciosas y parasitarias, 1962.	Porcentaje de fallecidos por enfermedades infecciosas y parasitarias, 1962.	<i>Ibid.</i> , pág. 134.
(10.4)	Beneficiarios del Seguro Obligatorio Enfermedad, 1964.	Número de beneficiario sdel S. O. E. por 1.000 habitantes en 1964.	<i>Ibid.</i> , pág. 240.
10.5	Hogares sin agua en centros "urbanos", 1960.	Porcentaje de hogares sin agua en capitales y municipios de 10.000 o más habitantes, 1960.	<i>Ibid.</i> , pág. 215.
(10.6)	Hogares sin agua en centros "rurales", 1960.	Porcentaje de hogares sin agua en capitales y municipios de menos de 3.000 habitantes, 1960.	<i>Ibid.</i> , pág. 259.
10.7*	Médicos en ejercicio profesional, 1962.	Número de médicos en ejercicio profesional por 100.000 habitantes en 1962.	P. CREUHERAS TERÁN, L. LÓPEZ RODRÍGUEZ y J. LORENTE VÁZQUEZ: <i>Tablas Estadísticas para el Análisis del Mercado, 1964-65</i> , F. Casanovas (ed.), Barcelona, 1964, pág. 42.
10.8*	Farmacias, 1963.	Número de farmacias por 100.000 habitantes en 1963.	<i>Ibid.</i> , pág. 44.
10.9*	Pagos del S. O. E., 1965.	Pagos por prestaciones sanitarias y económicas del Seguro Obligatorio de Enfermedad (en ptas. por beneficiario), 1965.	<i>Anuario Estadístico de España, 1966</i> , INE, Madrid, 1966, pág. 626.
10.10	Gastos en sanidad, 1964.	Gastos (ptas. por persona) en sanidad, 1964.	<i>Encuesta de presupuestos familiares</i> , INE, Madrid, 1965.
10.11	Gastos familiares en sanidad, 1964.	Proporción del gasto en sanidad (tanto por mil sobre el gasto total), 1964.	<i>Ibid.</i>



10. SANIDAD

	10.1	10.2	10.3	10.4	10.5	10.6	10.7	10.8	10.9	10.10	10.11
Alava	—	104	11	661	3	38	118	28	463	556	18
Albacete	57	35	13	526	47	95	87	28	400	460	30
Alicante	50	41	13	567	32	79	94	35	700	508	24
Almería	53	40	14	367	56	99	71	32	553	484	31
Avila	136	34	10	351	6	91	112	30	357	512	36
Badajoz	58	25	12	454	64	99	65	30	358	430	27
Baleares	71	53	7	496	46	94	117	40	622	544	22
Barcelona	73	53	10	563	9	54	124	42	423	705	25
Burgos	69	37	13	379	10	89	122	34	636	440	26
Cáceres	60	27	12	542	42	98	96	25	296	349	26
Cádiz	75	34	14	526	43	98	85	23	505	89	7
Castellón	68	35	10	484	16	84	99	36	620	500	19
Ciudad Real	67	20	14	559	55	97	76	28	368	272	21
Córdoba	54	37	10	672	58	99	82	32	336	478	28
Coruña (La)	42	40	14	225	55	96	77	30	840	589	42
Cuenca	65	10	12	316	17	82	84	25	345	247	18
Gerona	85	77	8	544	14	73	106	37	560	603	24
Granada	74	32	12	441	43	96	75	33	349	306	28
Guadalajara	87	78	10	321	16	93	125	28	639	314	23
Guipúzcoa	89	80	10	683	1	17	114	29	448	684	25
Huelva	62	32	11	469	58	98	77	30	419	326	27
Huesca	110	32	9	387	3	56	106	27	583	662	31
Jaén	65	36	12	722	54	96	68	33	248	523	30
León	55	26	13	339	21	94	82	26	827	381	26
Lérida	68	36	8	368	16	37	99	38	566	341	15
Logroño	89	64	12	406	5	76	120	41	910	1.028	47
Lugo	41	30	12	128	67	—	86	32	863	329	29
Madrid	95	68	10	570	11	80	139	45	877	666	23
Málaga	68	43	11	552	37	97	70	25	432	498	34
Murcia	56	31	12	558	63	78	85	34	472	301	19
Navarra	—	71	10	501	1	23	121	38	393	577	23
Orense	34	22	13	131	46	99	73	28	795	461	32
Oviedo	52	41	11	604	44	83	89	31	731	466	18
Palencia	84	113	11	515	20	91	130	31	491	571	39
Palmas (Las)	70	42	10	576	36	99	73	21	549	936	50
Pontevedra	52	19	12	507	69	94	88	32	468	344	24
Salamanca	65	48	11	454	15	97	132	38	395	319	21
Santa Cruz de Tenerife...	102	41	9	349	38	91	75	21	513	359	21
Santander	81	65	10	544	16	84	104	32	792	725	29
Segovia	86	50	11	290	4	85	128	38	500	300	23
Sevilla	78	34	12	608	38	95	85	34	581	526	33
Soria	106	23	9	382	3	88	128	38	431	344	26
Tarragona	63	89	8	513	30	64	116	36	458	480	22
Teruel	90	65	8	242	15	89	99	28	720	116	9
Toledo	65	22	10	449	53	93	83	31	328	214	13
Valencia	61	35	11	631	14	75	111	38	536	535	25
Valladolid	102	55	11	536	16	93	134	42	688	421	22
Vizcaya	72	58	12	733	4	54	126	32	412	307	13
Zamora	78	21	12	197	17	97	116	26	770	264	19
Zaragoza	77	49	10	537	13	86	127	39	679	622	28

11. instrucción

11.a. indicadores

El problema de la instrucción puede ser estudiado a distintos niveles, es más heterogéneo, y la bondad o utilidad de los indicadores dependerá, en todo caso, del tipo de objetivos que se tengan planteados. Nosotros hemos distinguido entre instrucción básica o primaria (11.1 a 11.2), enseñanza media (11.4 a 11.7), enseñanzas técnicas y profesionales (11.8 a 11.11), enseñanza superior (11.12 a 11.13), cultura popular (11.14 a 11.17) y coste de la enseñanza (11.18 a 11.20).

Evidentemente que en este mismo sector se podrían

incluir algunos otros indicadores procedentes de encuesta, como los que mencionamos en este informe, por ejemplo: 8.1 (índice de información), 8.2 (lectores de prensa), 8.4 (índice de exposición a medios de comunicación de masas), 8.7 (asistencia al cine), 8.8 (audiencia de radio) y 8.9 (audiencia de TV).

Asimismo, habríamos deseado poder disponer de la tasa de analfabetismo por provincias para 1960, pero desgraciadamente el I. N. E. no las tenía disponibles todavía.

11.b. relaciones

Los veinte indicadores nos proporcionaron 190 coeficientes de correlación, que se distribuían de la siguiente forma:

Valores de r	Frecuencia
90-99	—
80-89	5
70-79	10
60-69	9
50-59	14
40-49	24
30-39	25
20-29	31
10-19	43
00-09	29
TOTAL	190

Tomando sólo las correlaciones superiores a 0,70 se eliminan los indicadores 11.2, 11.15, 11.6 y 11.18. Además eliminamos también los indicadores 11.19 y 11.20 debido a que éstos estaban relacionados entre sí (0,72) pero no con los demás. Por la misma razón hemos prescindido de los indicadores 11.8 y 11.11, muy relacionados entre sí (0,88), pero no con los demás.

Así, pues, el análisis de correlaciones lo limitamos a los indicadores 11.9 (alumnos de enseñanzas técnicas de grado medio), 11.16 (tirada de diarios), 11.15 (publicaciones periódicas), 11.4 (alumnos de enseñanza media), 11.14 (fondos bibliotecarios), 11.13 (alumnos de enseñanza superior, según la provincia de residencia de los padres) y 11.12 (alumnos de enseñanza superior según la localización de los mismos).

11.c. conclusiones

En primer lugar se observa que de los indicadores de enseñanza primaria el mejor es el 11.1 (unidades de enseñanza primaria), aunque este indicador no sea muy útil como indicador general de educación. De

enseñanza media, el mejor es sin lugar a dudas, el 11.4 (número de alumnos de enseñanza media). De enseñanzas técnicas y profesionales el mejor parece ser, asimismo, el 11.9 (alumnos de escuelas técnicas

11. Instrucción

de grado medio). De enseñanza superior destaca el 11.13 (alumnos matriculados en enseñanza superior, según la residencia de los padres). Es de señalar, sin embargo, la fuerte relación entre este indicador y el 11.12, en el que los alumnos están clasificados según la localización de los centros de enseñanza, lo cual demuestra hasta qué punto la existencia de estos centros en una localidad aumenta las oportunidades de sus habitantes para acceder a la Universidad. Finalmente, de los indicadores de cultura popular uno destaca sobre los demás, 11.15 (publicaciones periódicas), aunque también son importantes el 11.14 y el 11.16 (fondos bibliotecarios y tirada media de los diarios). Los otros indicadores, sobre coste, no son significativos, pero entre ellos sobresale el 11.19 (gasto por persona en educación).

Así pues, en conjunto se puede afirmar que los mejores indicadores generales de educación son:

- 11.13. Alumnos de enseñanza superior (por residencia de los padres).
- 11.15. Publicaciones periódicas.
- 11.16. Tirada media de los diarios.
- 11.4. Alumnos de enseñanza media.
- 11.14. Fondos bibliotecarios.

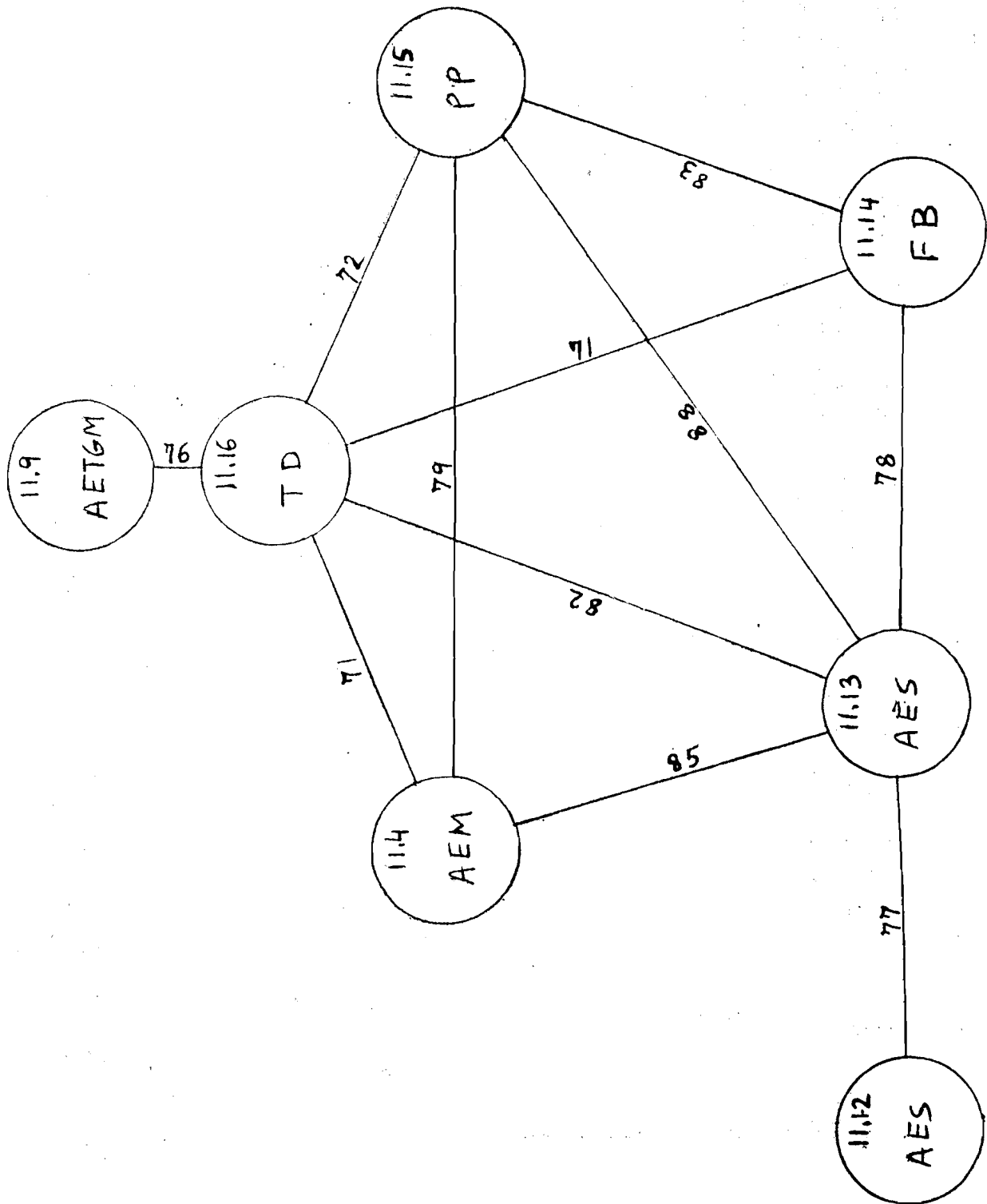
*

- 11.1. Unidades de enseñanza primaria, 1964-65.
- 11.2. Analfabetismo de reclutas, 1963.

- 11.3. Alumnos matriculados de enseñanza primaria, 1964-65.
- 11.4. Alumnos matriculados de enseñanza media, 1963-64.
- 11.5. Becas de enseñanza media, 1965.
- 11.6. Centros de enseñanza media.
- 11.7. Alumnos matriculados en escuelas normales, 1964-65.
- 11.8. Plazas en Institutos Laborales y Centros de Formación Intensiva Profesional, 1965.
- 11.9. Alumnos de escuelas técnicas de grado medio, 1964-65.
- 11.10. Alumnos de escuelas de comercio, 1964-65.
- 11.11. Alumnos de Formación Profesional Industrial, 1964-65.
- 11.12. Alumnos de Enseñanza Superior, 1964-65.
- 11.13. Alumnos de Enseñanza Superior, 1962-63.
- 11.14. Fondos bibliotecarios, 1960.
- 11.15. Publicaciones periódicas, 1963.
- 11.16. Tirada media de los diarios, 1963.
- 11.17. Teleclubs, 1967.
- 11.18. Gasto *per cápita* de las corporaciones en cultura, 1963.
- 11.19. Gasto por persona en educación, 1964.
- 11.20. Proporción del gasto en educación, 1964.

11. INSTRUCCION

Núm.	Indicador	DESCRIPCION	Fuente
11.1*	Unidades escolares de enseñanza primaria, 1964-65.	Número total de unidades escolares de enseñanza primaria por 10.000 habitantes en 1964-65.	<i>Anuario Estadístico de España, 1966</i> , INE, Madrid, 1966, pág. 701.
11.2	Analfabetismo de reclutas, 1963.	Número de analfabetos por 10.000 varones de veintiún años, 1963.	<i>Datos y cifras de la Enseñanza en España, 1966</i> , Ministerio de Educación y Ciencia, Madrid, 1966, pág. 123.
11.3*	Alumnos matriculados de enseñanza primaria, 1964-65.	Numero de alumnos matriculados en enseñanza primaria por 1.000 habitantes, 1964-65.	<i>Anuario Estadístico...</i> , op. cit., página 702.
11.4	Alumnos matriculados de enseñanza media, 1963-64.	Número de alumnos matriculados en enseñanza media por 10.000 habitantes, 1963-64.	<i>Datos y cifras...</i> , op. cit., página 137.
11.5	Becas de enseñanza media, 1964-65.	Número de becas concedidas a alumnos de bachillerato general por 1.000 matriculados, 1964-65.	Fundación FOESSA: <i>Informe sociológico sobre la situación social de España</i> , Euzamerica, Madrid, 1966, página 184.
11.6*	Centros de enseñanza media, 1965.	Número total de centros de enseñanza media (institutos, secciones delegadas, filiales, centros nocturnos y colegios libres adoptados) por 100.000 habitantes, 1965.	<i>Datos y cifras...</i> , op. cit., páginas 64-85.



11. Instrucción

11. INSTRUCCION

Núm.	Indicador	DESCRIPCION	Fuente
11.7*	Alumnos matriculados en escuelas normales, 1964-65.	Número de alumnos matriculados en escuelas normales por 10.000 habitantes en 1964-65.	<i>Anuario Estadístico...</i> , op. cit., página 715.
11.8	Plazas en Institutos Laborales y Centros de Formación Intensiva Profesional, 1965.	Número de plazas (existentes, más programadas) en Institutos Laborales y Centros de Formación Intensiva Profesional por 10.000 habitantes en 1965.	Fundación FOESSA: <i>Informe sociológico...</i> , op. cit., página 191.
11.9*	Alumnos de escuelas técnicas de grado medio, 1964-65.	Número de alumnos matriculados (en ingreso y en cursos de carrera) en escuelas técnicas de grado medio y escuelas de náutica por 10.000 habitantes en 1965.	<i>Anuario Estadístico...</i> , op. cit., páginas 707-708.
10.10*	Alumnos de escuelas de comercio, 1964-65.	Número de alumnos matriculados en escuelas de comercio (grado pericial y profesional) por 10.000 habitantes en 1965.	<i>Ibid.</i> , pág. 710.
11.11*	Alumnos de Formación Profesional Industrial, 1964-65.	Número de alumnos matriculados de Formación Profesional Industrial (en Centros del Estado, de la Iglesia, de la Obra Sindical de Formación Profesional, Universidades Laborales y Centros privados autorizados o reconocidos) por 10.000 habitantes, 1965.	<i>Ibid.</i> , págs. 712-714.
11.12*	Alumnos de enseñanza superior, 1964-65.	Número de alumnos matriculados en Facultades Universitarias y Escuelas Técnicas de grado superior (Estatales o de la Iglesia) por 10.000 habitantes en 1965.	<i>Ibid.</i> , págs. 722-724.
11.13*	Alumnos de enseñanza Superior, 1962-63.	Número de alumnos matriculados por 10.000 habitantes según la provincia de residencia de los padres.	<i>Datos y cifras...</i> , op. cit., páginas 176-177.
11.14*	Fondos bibliotecarios, 1960.	Número de volúmenes en bibliotecas por 1.000 habitantes en 1960.	<i>Censo de Bibliotecas de España, 1960</i> , INE, Madrid, 1962.
11.15*	Publicaciones periódicas, 1963.	Número de publicaciones periódicas por 10.000 habitantes en 1963.	<i>Estudio sobre los medios de comunicación de masas en España</i> , IOP, Madrid, 1964, volumen I, págs. 119-121.
11.16*	Tirada media de los diarios, 1963.	Número de diarios por 1.000 habitantes en 1963.	<i>Estudio sobre los medios de comunicación de masas en España</i> , IOP, Madrid, 1964, volumen I, pág. 86.
11.17*	Teleclubs, 1967.	Número de teleclubs por 100.000 habitantes en 1965.	Ministerio de Información y Turismo.
11.18	Gasto <i>per cápita</i> de las corporaciones en cultura, 1963.	Gasto <i>per cápita</i> de las corporaciones (Ayuntamientos y Diputaciones) en cultura, 1965.	Fundación FOESSA: <i>Informe sociológico sobre la situación social de España</i> , Europa, Madrid, 1966, página 87.
11.19	Gasto por persona en educación, 1964.	Gasto promedio (en ptas.) por persona en enseñanza, 1964.	Encuesta de Presupuestos Familiares, 1964-65, INE, Madrid, 1965.
11.20	Proporción del gasto en educación, 1964.	Proporción del gasto (tanto por mil) en enseñanza sobre el gasto total, 1964.	<i>Ibid.</i>

11. INSTRUCCION

	11.1	11.2	11.3	11.4	11.5	11.6	11.7	11.8	11.9	11.10
Alava	48	60	134	351	121	2,0	53	193	19	15
Albacete	38	558	131	125	165	1,7	18	80	—	—
Alicante	29	286	116	178	116	2,4	16	58	15	6
Almería	44	333	147	121	190	2,2	23	131	—	2
Avila	51	49	155	175	140	2,6	47	58	—	—
Badajoz	29	720	113	102	187	2,6	17	76	—	2
Baleares	38	112	131	187	110	2,4	10	66	—	8
Barcelona	23	82	96	271	34	1,7	5	69	52	13
Burgos	57	85	150	225	146	3,8	21	135	18	6
Cáceres	35	272	130	142	96	2,0	36	45	—	—
Cádiz	24	522	103	130	128	2,6	8	100	27	6
Castellón	38	97	128	130	144	2,6	21	84	—	4
Ciudad Real	30	303	115	156	129	2,2	22	83	4	5
Córdoba	30	453	124	130	120	2,5	16	98	14	1
Coruña (La)	28	180	108	199	98	1,3	20	68	11	4
Cuenca	39	175	138	108	213	2,0	31	84	—	—
Gerona	35	77	138	191	128	2,5	15	66	—	—
Granada	31	354	132	177	127	2,0	20	69	—	3
Guadalajara	54	123	131	274	104	1,1	48	66	—	—
Guipúzcoa	31	27	132	269	159	1,7	8	303	16	8
Huelva	30	434	114	123	238	3,6	17	121	6	3
Huesca	56	81	126	152	102	2,6	31	106	—	—
Jaén	30	419	126	131	142	1,9	17	95	22	1
León	49	56	141	249	89	3,5	34	83	8	6
Lérida	47	37	134	269	107	2,1	25	94	—	6
Logroño	42	57	144	261	92	2,6	21	162	17	8
Lugo	44	153	120	125	138	1,5	27	84	—	6
Madrid	26	62	100	454	79	2,0	16	94	54	7
Málaga	26	364	107	154	108	1,4	15	104	11	2
Murcia	32	469	123	205	118	3,2	43	82	9	8
Navarra	47	63	152	246	94	2,2	21	74	11	7
Orense	49	118	118	170	111	0,9	35	50	—	1
Oviedo	37	95	112	278	96	4,4	9	124	23	5
Palencia	53	47	156	175	181	1,3	23	124	—	—
Palmas (Las)	30	210	120	239	103	2,8	23	57	15	13
Pontevedra	35	154	123	193	105	1,5	19	84	20	4
Salamanca	44	68	140	251	94	5,2	21	133	20	9
S. C. de Tenerife	29	800	105	219	104	2,7	18	52	16	8
Santander	42	88	133	245	95	3,2	16	92	29	7
Segovia	54	71	156	219	237	1,6	44	60	—	—
Sevilla	26	482	103	164	107	2,0	9	98	26	4
Soria	70	46	142	298	200	3,5	45	84	—	—
Tarragona	39	195	135	231	89	2,2	24	139	—	—
Teruel	48	90	126	90	188	1,9	14	70	—	—
Toledo	32	84	124	111	193	1,7	22	72	—	—
Valencia	31	142	120	223	122	3,0	14	88	20	8
Valladolid	38	52	141	322	113	4,1	23	188	27	10
Vizcaya	31	51	120	346	73	2,2	11	142	48	12
Zamora	48	74	140	183	86	2,4	30	51	—	—
Zaragoza	37	42	127	262	122	2,5	18	103	20	15

11. Instrucción

	11.11	11.12	11.13	11.14	11.15	11.16	11.17	11.18	11.19	11.20
Alava	79	—	37	478	23	21	7	—	396	14
Albacete	16	—	16	167	2	11	4	14	159	10
Alicante	17	—	19	168	2	16	2	19	291	14
Almería	43	—	18	197	4	12	4	12	162	11
Avila	12	—	23	201	7	9	15	24	246	17
Badajoz	24	—	12	149	1	13	5	11	439	28
Baleares	18	—	25	529	8	77	*	23	459	18
Barcelona	42	56	34	822	19	125	*	40	507	18
Burgos	44	—	28	319	8	29	30	17	230	13
Cáceres	18	—	18	182	8	5	7	7	97	7
Cádiz	36	—	15	215	2	24	1	16	194	16
Castellón	14	—	15	209	3	12	6	24	261	10
Ciudad Real	27	—	16	160	3	7	6	13	256	20
Córdoba	30	—	18	132	3	10	1	15	350	20
Coruña (La)	28	42	25	272	4	55	3	8	251	16
Cuenca	16	—	14	126	4	5	6	14	132	10
Gerona	11	—	21	734	7	11	1	19	359	14
Granada	17	75	26	232	4	35	5	13	172	16
Guadalajara	14	—	18	313	2	—	14	19	178	13
Guipúzcoa	131	5	32	295	10	154	1	40	381	14
Huelva	30	—	12	181	1	9	1	20	139	15
Huesca	31	—	21	145	5	13	3	12	206	10
Jaén	38	—	18	123	3	12	2	18	268	15
León	31	—	28	132	5	19	14	14	211	14
Lérida	20	—	22	309	7	15	2	23	301	13
Logroño	52	—	31	296	11	33	9	28	316	15
Lugo	19	—	14	121	*	14	29	5	81	7
Madrid	41	162	80	3.078	38	274	*	20	513	18
Málaga	36	—	16	132	2	28	7	17	123	8
Murcia	30	17	23	353	3	30	2	11	147	9
Navarra	50	33	34	195	13	89	1	—	192	12
Orense	15	—	15	95	2	16	9	6	198	14
Oviedo	49	30	26	317	5	92	4	9	228	9
Palencia	50	—	23	168	6	37	19	18	193	13
Palmas (Las)	12	—	19	196	3	52	*	15	365	19
Pontevedra	13	—	19	185	4	62	6	15	219	15
Salamanca	36	137	35	579	13	32	9	11	139	10
S. C. de Tenerife ...	17	20	25	294	4	43	*	18	208	13
Santander	38	—	28	629	8	74	4	18	432	16
Segovia	25	—	30	143	5	26	42	28	101	8
Sevilla	31	39	20	441	4	51	1	21	313	19
Soria	17	—	27	365	8	42	66	49	157	12
Tarragona	72	—	21	555	5	8	1	14	492	22
Teruel	23	—	18	157	2	10	20	26	340	27
Toledo	2	—	19	169	3	—	4	15	156	10
Valencia	24	31	23	381	11	49	1	26	308	15
Valladolid	77	154	49	439	11	61	13	26	442	22
Vizcaya	83	49	48	321	10	199	*	29	394	16
Zamora	35	—	23	93	2	28	23	8	209	15
Zaragoza	47	68	40	588	12	93	3	21	302	14

12. trabajo y distribución de la renta

12.a. indicadores

Varios son, desde luego, los aspectos que se pueden considerar bajo este epígrafe, pero básicamente están todos ellos relacionados con la retribución del trabajo.

Aparte de los nueve indicadores definidos en este capítulo hemos considerado los siguientes: 2.5 (saldos de imposición en las cajas de ahorro), 2.18 (índice primero de capacidad de compra), 2.19 (índice segundo de capacidad de compra), 2.20 (índice tercero de capacidad de compra), 2.21 (índice de consumo medio por hogar), 2.37 (índice de consumo medio por persona), 4.5 (población inactiva), 4.6 (accidentes de trabajo), 4.9 (familias con ingresos inferiores a 60.000

pesetas anuales), 11.8 (plazas en Institutos Laborales y Centros de Formación Profesional) y 11.11 (alumnos de Formación Profesional Industrial).

Además, habríamos deseado disponer de datos sobre tasas de ocupación de la población entre quince y sesenta y cuatro años a nivel provincial, pero no ha sido posible disponer de ese dato para algún año reciente, aunque dentro de un plazo muy breve sí dispondremos de él. También habríamos deseado utilizar el porcentaje de mujeres en la población activa (del total de mujeres), pero el I. N. E. no nos lo ha podido facilitar, a nivel provincial, para 1960; en breve podremos también disponer de este dato.

12.b. relaciones

Los veintidós indicadores utilizados nos proporcionaron 231 coeficientes de correlación, distribuidos de la siguiente forma:

Valores de r	Frecuencia
90-99	6
80-89	6
70-79	10
60-69	20
50-59	23
40-49	29
30-39	17
20-29	30
10-19	56
00-09	34
TOTAL	231

Hemos fijado nuestra atención solamente en las correlaciones superiores a 0,70, con lo cual abandonamos los indicadores 12.1 (renta *per cápita* en la agricultura), 12.7 (paro involuntario), 12.8 (conflictos colectivos), 2.5 (saldos de imposición en las cajas de ahorro) y 2.21 (índice general del coste de la vida). Posteriormente hemos eliminado también el 12.5 (demanda

de trabajo) y 12.6 (colocaciones), por estar relacionados entre sí (0,96) pero no con los demás; el 12.9 (población activa) y el 4.5 (población inactiva), por no estar relacionados con los demás indicadores (su perfecta correlación de -100 se debe, como ya hemos dicho en otra ocasión, a que son dos aspectos contrarios del mismo indicador); y el 11.8 y el 11.11 (plazas en Institutos Laborales y Centros de Formación Profesional Industrial), por estar relacionados entre sí (0,88) pero no con los demás indicadores. De los tres indicadores de capacidad de compra (2.18, 2.19 y 2.20) hemos seleccionado, como en otras ocasiones, el 2.20 debido a la gran relación entre los tres. Por la misma razón fue abandonado el 2.36 (que está muy relacionado con el 2.37).

Ello nos deja, de momento, con ocho indicadores, pero todavía hemos abandonado el 12.4 (renta *per cápita* total), por su gran relación con el 12.3 (renta *per cápita* en servicios), teniendo en cuenta que este último está mejor relacionado con los demás indicadores; el abandono del 12.4; por su parte, determina que se elimine también el 12.2 (renta *per cápita* en la industria).

12. c. conclusiones

Por consiguiente, nuestro análisis de correlaciones se basó en seis indicadores: 12.3 (renta *per cápita* en servicios), 2.35 (índice de consumo), 2.37 (consumo medio por persona), 2.20 (índice tercero de capacidad de compra), 4.9 (familias con ingresos inferiores a 60.000 pesetas anuales) y 4.6 (accidentes de trabajo).

De ellos parece que los mejores son el 12.3 y 2.35. Por consiguiente, como indicadores de este sector en su aspecto principal de retribución del trabajo, seleccionaríamos los siguientes indicadores:

12.3. Renta *per cápita* en servicios.

2.35. Índice de consumo

que reflejan dos caras del mismo proceso (ingresos y

gastos) económico, como se demuestra por la correlación entre ambos (0,87).

*

12.1. Renta *per cápita* en la agricultura, 1962.

12.2. Renta *per cápita* en la industria, 1962.

12.3. Renta *per cápita* en los servicios, 1962.

12.4. Renta *per cápita* total, 1962.

12.5. Demanda de trabajo, 1965.

12.6. Colocaciones, 1965.

12.7. Paro involuntario, 1965.

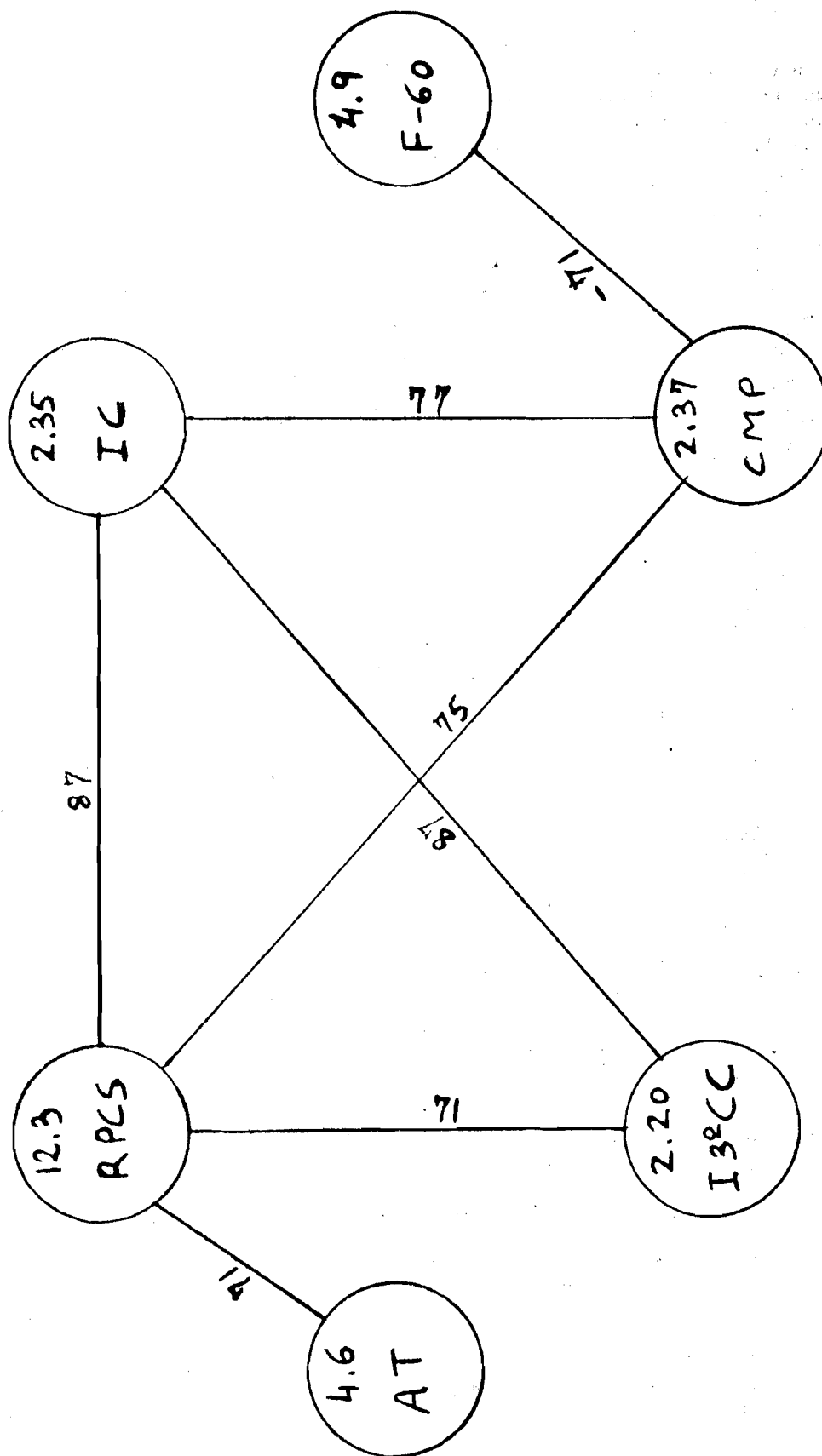
12.8. Conflictos colectivos, 1963.

12.9. Población activa, 1965.

12. TRABAJO Y DISTRIBUCION DE LA RENTA

Núm.	Indicador	DESCRIPCION	Fuente
12.1	Renta <i>per cápita</i> en la agricultura, 1962.	Renta <i>per cápita</i> (miles de ptas. por individuo activo) en agricultura, 1962.	Banco de Bilbao: <i>Renta Nacional de España en 1962 y su distribución provincial</i> , Bilbao, 1965.
12.2	Renta <i>per cápita</i> en la industria, 1962.	Renta <i>per cápita</i> (miles de ptas. por individuo activo) en la industria, 1962.	<i>Ibid.</i>
12.3	Renta <i>per cápita</i> en los servicios, 1962.	Renta <i>per cápita</i> (miles de ptas. por individuo activo) en los servicios, 1962.	<i>Ibid.</i>
12.4	Renta <i>per cápita</i> total, 1962.	Renta <i>per cápita</i> (miles de ptas. por individuo activo) total, 1962.	<i>Ibid.</i>
12.5*	Demanda de trabajo, 1965.	Número de demandas de trabajo por 1.000 habitantes en 1965.	<i>Anuario Estadístico de España</i> , 1966, INE, Madrid, 1967, pág. 621.
12.6*	Colocaciones, 1965.	Número de colocaciones por 1.000 habitantes en 1965.	<i>Ibid.</i> , pág. 621.
12.7*	Paro involuntario, 1965.	Número de trabajadores en paro involuntario en 31-XII-65 por 10.000 habitantes en 1965.	<i>Ibid.</i> , pág. 620.
12.8*	Conflictos colectivos, 1963.	Número de conflictos colectivos por 1.000 trabajadores industriales, 1963.	Fundación FOESSA: <i>Informe sociológico sobre la situación social de España</i> , Euramérica, Madrid, 1966, página 253.
12.9*	Población activa, 1965.	Proporción de la población activa sobre el total (en porcentaje), 1965.	<i>Dinámica del Empleo en 1965</i> , Ministerio del Trabajo, Madrid, 1966, página 139.

12. trabajo y distribución de la renta



12. TRABAJO Y DISTRIBUCION DE LA RENTA

	12.1	12.2	12.3	12.4	12.5	12.6	12.7	12.8	12.9
Alava	56	66	79	66	80	80	9	—	50
Albacete	40	40	59	44	4	2	26	—	35
Alicante	46	45	75	53	14	12	47	176	37
Almería	26	37	53	35	43	36	63	—	35
Avila	27	43	55	34	11	11	27	—	34
Badajoz	38	44	62	44	70	63	67	—	26
Baleares	37	43	77	53	60	60	18	—	46
Barcelona	76	70	94	79	58	55	35	146	45
Burgos	33	58	64	46	12	12	7	—	41
Cáceres	31	35	60	37	43	45	80	—	30
Cádiz	31	56	68	52	82	69	137	167	29
Castellón	38	43	67	46	263	269	66	—	46
Ciudad Real	38	47	57	44	18	14	49	—	29
Córdoba	29	52	64	42	44	50	96	—	30
Coruña (La)	20	50	62	36	15	14	16	89	44
Cuenca	47	41	58	48	12	14	62	—	35
Gerona	51	62	70	61	65	35	26	—	55
Granada	28	43	58	38	80	74	84	—	32
Guadalajara	35	52	57	42	17	18	9	—	34
Guipúzcoa	44	76	85	75	23	23	5	117	48
Huelva	33	59	53	47	20	22	37	415	32
Huesca	55	66	59	60	18	17	4	—	51
Jaén	39	49	59	45	64	73	159	—	31
León	25	58	61	42	11	10	17	332	48
Lérida	55	65	68	61	37	36	28	—	48
Logroño	52	48	68	55	33	30	27	—	44
Lugo	29	47	51	35	6	4	16	46	59
Madrid	46	64	94	80	23	15	30	—	40
Málaga	27	46	59	42	18	14	136	121	30
Murcia	34	51	67	50	11	8	34	—	32
Navarra	58	54	73	41	20	20	50	—	45
Orense	16	49	51	30	2	1	6	—	45
Oviedo	26	77	73	57	14	14	11	534	43
Palencia	34	51	57	44	38	35	30	—	39
Palmas (Las)	39	54	75	53	62	60	36	119	34
Pontevedra	17	48	60	35	7	7	9	—	48
Salamanca	35	62	61	47	16	15	50	—	32
Santa Cruz de Tenerife	28	82	78	52	17	16	14	119	28
Santander	30	78	75	59	29	26	9	—	49
Segovia	51	42	61	51	92	18	736	—	42
Sevilla	40	54	76	55	51	57	80	69	30
Soria	41	43	56	45	4	4	7	—	42
Tarragona	46	58	75	57	92	90	14	—	46
Teruel	32	49	56	40	19	17	9	—	51
Toledo	38	39	61	42	11	11	10	—	30
Valencia	40	58	78	57	2	1	15	85	38
Valladolid	46	76	68	62	50	47	11	—	38
Vizcaya	35	84	90	79	13	13	4	298	44
Zamora	30	57	59	40	9	8	19	—	40
Zaragoza	41	63	75	59	19	18	22	254	39

13. vivienda

13.a. Indicadores

En el campo de la vivienda hay que distinguir asimismo diversos aspectos, disponibilidad de viviendas (13.2 y 13.6), habitabilidad de las viviendas (13.3 a 13.5) y coste de la vivienda (13.1, 13.7 a 13.9).

Junto a los nueve indicadores definidos en este capítulo hemos considerado también el 7.3 (tamaño promedio de hogar), el 10.5 (hogares sin agua en centros

urbanos), y el 10.6 (hogares sin agua en centros rurales), todos ellos susceptibles de ser incluidos en el aspecto de habitabilidad de las viviendas.

Otros indicadores importantes, pero imposibles de conseguir con datos medianamente fiables son los de demanda de viviendas o familias sin vivienda.

13.b. relaciones

Los doce indicadores utilizados nos proporcionaron 66 coeficientes de correlación, cuyos valores se distribuyen de la siguiente forma:

Valores de r	Frecuencia
90-99	2
80-89	1
70-79	—
60-69	5
50-59	4
40-49	5
30-39	10
20-29	11
10-19	9
00-09	19
TOTAL	66

Tomando las relaciones superiores a 0,50, se eliminan tres indicadores: 13.6 (viviendas existentes), 13.7 (coste de la vivienda) y 10.6 (hogares sin agua en centros rurales). Asimismo abandonamos el 10.5 (hogares sin agua en centros urbanos), por su relación (0,93) con el 13.3 (hogares sin inodoro); y el 13.4 (habitaciones por hogar), por su relación (-0,93) con el 13.5 (personas por habitación).

Todo ello nos deja con siete indicadores: 13.1, 13.2, 13.8, 13.9, 13.3, 13.5 y 7.3.

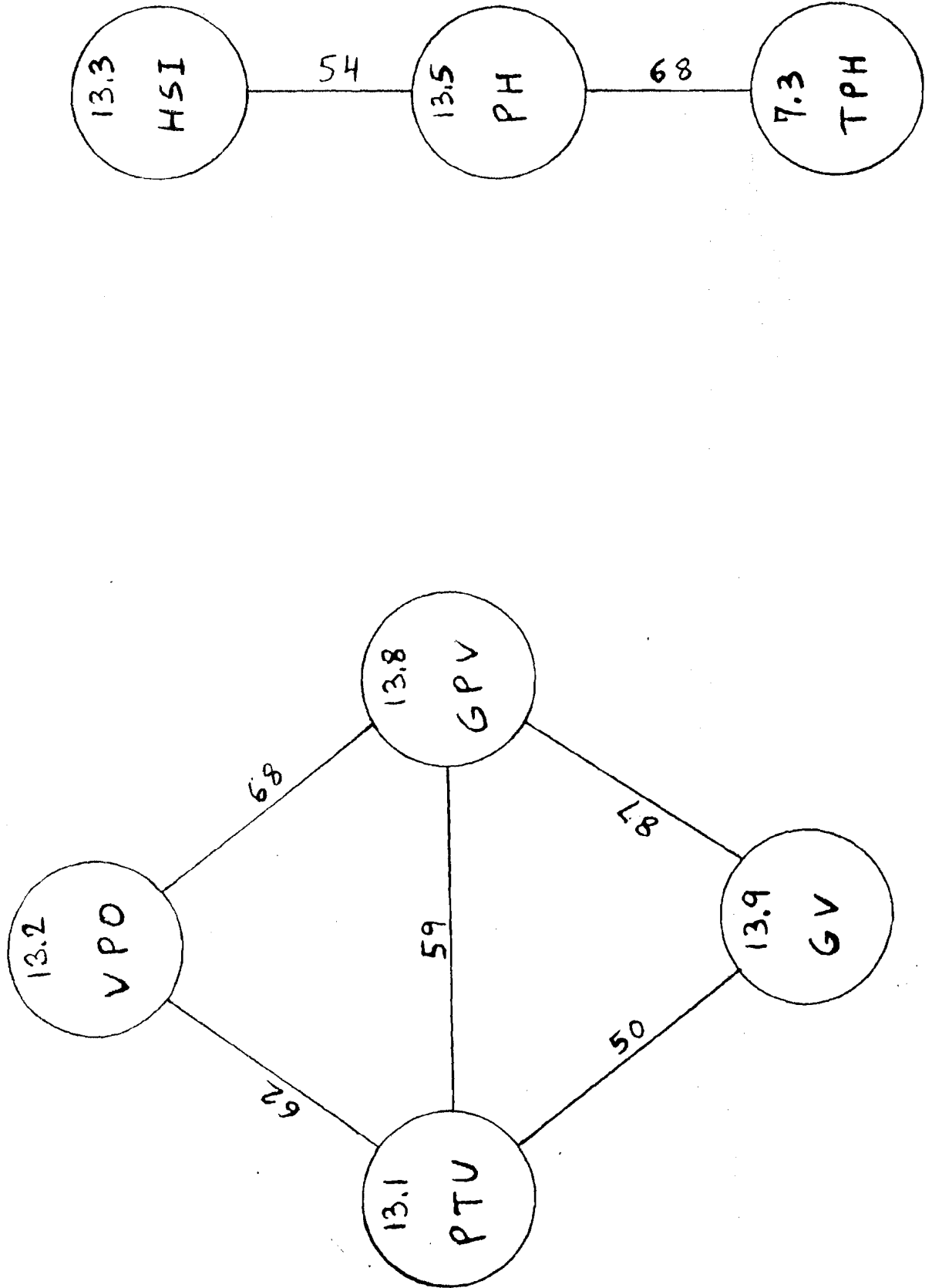
13.c. conclusiones

Por lo que respecta a disponibilidad de viviendas, el mejor indicador parece ser el 13.2 (viviendas construidas con protección oficial). Para habitabilidad destacan entre otros el 13.3, el 13.5 y el 7.3 (hogares sin inodoro, personas por habitación y tamaño promedio del hogar). En cuanto al coste, los mejores parecen ser el 13.1 (precio máximo de los terrenos urbanos) y el 13.8 (gasto promedio por persona en vivienda). De una manera general podemos observar que los mejores indicadores sobre la situación de vivienda son:

- 13.8. Gasto promedio por persona en vivienda.
- 13.6. Personas por habitación.

*

- 13.1. Precio máximo de los terrenos urbanos, 1964.
- 13.2. Viviendas construidas con protección oficial, 1961-65.
- 13.3. Hogares sin inodoro, 1960.



13.4. Habitaciones por hogar, 1960.

13.5. Personas por habitación, 1960.

13.6. Viviendas existentes, 1960.

13.7. Coste de vivienda, 1963.

13.8. Gasto promedio por persona en vivienda, 1964.

13.9. Gasto en vivienda, 1964.

13. VIVIENDA

Núm	Indicador	DESCRIPCION	Fuente
13.1	Precio máximo de los terrenos urbanos, 1964.	Precio máximo de los terrenos urbanos (nivel máximo = 10.000 unidades/m ²) (no necesariamente la capital de provincia), 1964.	Banesto: <i>Anuario del Mercado Español, 1965</i> , Banco Español de Crédito, Madrid, 1965, págs. 521-523.
13.2	Viviendas construidas con protección oficial, 1961-65.	Número de viviendas construidas con protección oficial entre 1961 y 1963 por 10.000 habitantes en 1965.	Fundación FOESSA: <i>Informe sociológico sobre la situación social de España, 1965</i> , Euramérica, Madrid, 1966, pág. 203.
13.3	Hogares sin inodoro, 1960.	Porcentaje de viviendas permanentes sin retrete inodoro en capitales de provincia y municipios de más de 10.000 habitantes en 1960.	<i>Ibid.</i> , pág. 215.
13.4	Habitaciones por hogar, 1960.	Media de habitaciones por hogar en 1960.	<i>Ibid.</i> , pág. 219.
13.5	Personas por habitación, 1960.	Promedio de personas por habitación en 1960.	<i>Ibid.</i> , pág. 219.
13.6*	Viviendas existentes, 1960.	Número de viviendas existentes por 1.000 habitantes en 1960.	P. CREUHERAS TERÁN, L. LÓPEZ RODRÍGUEZ y J. LORENTE VÁZQUEZ: <i>Tablas Estadísticas para el Análisis del Mercado</i> , F. Casanovas (ed.), Barcelona, 1965, pág. 22.
13.7	Coste de la vivienda, 1963.	Índice medio del coste de la vivienda en 1963.	<i>Anuario Estadístico de España, 1964</i> , INE, Madrid, 1965 (ed. manual), página 1965.
13.8	Gasto promedio por persona en vivienda, 1964.	Gasto promedio (en ptas.) por persona en vivienda, en 1964.	<i>Encuesta de Presupuestos Familiares, 1964-65</i> , INE, Madrid, 1965.
13.9	Gasto en vivienda, 1964.	Proporción (en tanto por mil) que las familias gastan en educación, 1964-65, sobre el gasto total.	<i>Ibid.</i>